

tid, nemlig op til 3 uger, det tager, inden man får svar på det.

Derfor er der altså en parallelitetsbetragtning i det her, der går ud på, at folk, der virkelig er kommet i nød, kan vælge den kunstige befrugtning, hvis de vil. Personligt ville jeg nok hellere vælge en adoption, men det er noget andet.

Dernæst kan man sige, at det kun gælder mennesker, der for eksempel i forvejen har fået et barn med en alvorlig arvelig sygdom – cystisk fibrose, blødersygdom og så videre.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige sige, at jeg ikke mener, at det sidste står i lovforslaget: At det kun gælder for nogen, der i forvejen har fået et barn med alvorlig arvelig sygdom. Det står vist ingen steder i forslaget.

Vi kan selvfølgelig undersøge, om fru Vibeke Peschardt har ret i, at moderkagebiopsien ikke dækker til ret meget, i forhold til det at pille en celled ud i starten. Det er altså første gang, jeg hører det, men det kan vi jo så gå ind og undersøge, og det er noget af det, som vi kan få svar på. Så det, vi kan få svar på, er ikke det sværeste i det, vi taler om her.

Det, vi skal overveje, er for det første – og det er generelt til det dér med at sortere æg: Hvad er det for nogle holdninger, og hvad er det for et menneskesyn, der ligger bag det her? Det er den ene ting, og den hænger sammen med hele fosterdiagnostikproblematikken, som jeg mener er den tungeste ende af den problematik, vi har med at gøre her.

Så har vi den anden problematik, og det er altså dér, hvor jeg føler, at man sætter raske kvinder i behandling – dér må fru Vibeke Peschardt og fru Tove Lindbo Larsen have mig undskyldt, det kan godt være, at de ikke synes, kvinderne er sunde, fordi de måske bærer nogle gener, men de er raske – for at man kan tage deres æg ud og kigge dem efter. Og dér er det altså, at vi er nødt til i forlængelse af hele den dér meget, meget ubehagelige donordiskussion, der er om de andre sunde kvinder, at få diskuteret igennem: Hvad er det, man er i færd med?

Det er her, jeg har fremdraget Katrine Side-nius, som kun ser sådan helt strikte på sundhedsdelen af det – hun stiller sjældent de andre spørgsmål – og det er derfra, larmen er kommet, for nu er det altså åbenbart for kedeligt at være fertilitetslæge, så nu skal vi have fat i de her æg på den ene eller anden måde – og der er altid

gode grunde, men her er grunden oven i købet også dårlig.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg må fastholde mit synspunkt om, at man ikke presser nogen, at man ikke siger til nogen, at de skal. Man giver et tilbud om at få foretaget den undersøgelse på et tidligere tidspunkt, end man ellers ville, for at kunne opdage eksistensen af en kendt alvorlig arvelig sygdom. Og det er jo korrekt, når fru Vibeke Peschardt siger, at det drejer sig om en kendt, alvorlig, arvelig sygdom, som man ikke nødvendigvis har konstateret ved en tidligere fødsel, men som kan være i slægten.

Så til fru Margrete Auken: Jeg vil meget gerne være med til, at vi undersøger, hvad der sker på de forskellige tidspunkter i et forløbs 16. eller 20. uge, eller hvad det måtte være, helt sikkert, og jeg sluttede jo også min ordførertale med at sige, at vi forventer et omfattende udvalgsarbejde. Lad os få løst problemerne i de kommende uger, ja, måneder, bliver det jo nok.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil med det samme sige, for at fru Margrete Auken kan få det at vide, at Enhedslisten faktisk støtter, at man kan bruge den metode. Jeg er meget forundret over, at fru Margrete Auken ikke kan se, at det vil være en mindre belastning for den pågældende kvinde, at man, allerede inden ægget lægges op, er i stand til at sige, at det her foster bliver måske alligevel til en abort, frem for at hun måske et par måneder efter er nødt til at træffe det samme valg eller vil træffe det samme valg. Det er jo dét, det handler om, ligesom det jo, for de folk, der vælger denne metode, handler om at minimere den belastning, det er for kvinden.

Jeg synes i stedet for, fru Margrete Auken skulle sige, at hun er imod det her, at hun ikke vil have det. Jamen det er fint nok, men det er jo ikke argumenter; det er jo bare en følelse, og det er også helt i orden.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

I må undskyldte, men jeg har altså endnu ikke kunnet finde, hvor det står i lovforslaget, altså i en forpligtende tekst, at man skal have fået et barn først, men det kan da godt være, at det står der.