

Det er jo ikke hensigtsmæssigt, at vi laver et system, hvor kommunen skal stå til rådighed på den måde for nysgerrige mennesker, der lige skal se, om der var noget interessant, man kunne få lov at få aktindsigt i.

Aktindsigten skal gives til de mennesker, der er berettiget til det, og de mennesker, der har en interesse i at få det i nogle konkrete sager, men postlisterne skal ikke blot fremlægges på den måde.

Desuden tror jeg, at selv hvis man gennemførte forslaget om postlister, ville vi opleve, at mange kommuner og offentlige myndigheder ville indføre a- og b-postlister, således at man ville have nogle postlister, der var offentligt tilgængelige, og man ville have nogle postlister, som ikke var offentligt tilgængelige netop af hensyn til fortroligheden omkring nogle af de papirer, der kommer ind og ud af forvaltningerne.

Så i det hele taget mener vi, at det er et for bureaukratisk lovforslag, og vi mener ikke, at det er nødvendigt med postlisterne. Vi vil i hvert fald ikke være med til, at vi fra Folketingets side skal indføre ved lov, at kommunerne skal have postlister. Det må de selv om.

Hvis de ønsker det, så er det fint for os, og så er det en afgørelse, man træffer lokalt.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Da vores sædvanlige ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg blot meddele, at Enhedslisten støtter det forslag, som er fremsat af Socialistisk Folkeparti ved fru Margrete Auken.

#### **Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Margrete Auken – undskyld, hr. Kristian Thulesen Dahl.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal på vegne af Dansk Folkeparti meddele, at vi er yderst positive over for det lovforslag, som SF har fremsat til behandling her i dag.

Som det har været nævnt af en række ordførere, indeholder lovforslaget fire hovedpunkter.

Om hovedpunkt 1 vil jeg kort sige, at det er et område, vi specielt har interesseret os for, også under behandlingen af ændringer af aktieselskabsloven og anpartsselskabslovgivningen, nemlig at det, at man gør dele af den offentlige forvaltning til statselskaber, ikke skal betyde, at der ikke er den samme mulighed for indsigt i sagerne, som der var, da de var inden for den

offentlige forvaltning. Derfor er vi i høj grad tilhængere af hovedpunkt 1.

Vi mener, at udgangspunktet er, at der skal være aktindsigt i forhold, som der er skatteydermidler i. Der kan så være en række undtagelser, som der også er inden for den offentlige forvaltning. Hvis det gælder noget, som kan belaste forretningforhold, som det offentlige indgår med private, er der også muligheder for undtagelse fra aktindsigt inden for den offentlige forvaltning, og de regler, som gælder i den offentlige forvaltning, bør gælde for statselskaber.

Netop med hensyn til statselskaber er jeg ligesom tidligere ordførere inde på definitionen af, hvornår lov om offentlighed i forvaltningen skal gælde for disse selskaber. Vi har jo i juni 1995 vedtaget en definition af statselskaber her i Folketinget, og jeg går ud fra, at det, SF er ude på med dette hovedpunkt i forslaget, er en definition af de selskaber, som loven skal anvendes over for. I det omfang det er tilfældet, er vi helt enige med SF i denne holdning.

Med hensyn til de andre hovedpunkter vil jeg hæfte mig ved hovedpunkt 3, nemlig spørgsmålet om journaler og postlister. Her er vi ikke enige med den foregående ordfører, som havde det udgangspunkt, at det er farligt at få lavet postlister, for tænk nu, hvis borgerne bekymrer sig om, hvad der foregår i den offentlige forvaltning, f.eks. den kommunale, og ønsker indsigt!

Vi deler ikke det udgangspunkt. Vi tror faktisk, at jo mere åbenhed der er om, hvad der sker i den offentlige forvaltning, også den kommunale, jo bedre. Derfor mener vi selvfølgelig, at det ikke skal være afgørende for, at man kan få aktindsigt i en konkret sag, om man tilfældigvis bor i den ene eller den anden kommune. Vi mener, at der må være ens retningslinjer, og de retningslinjer skal selvfølgelig gå ud på, at borgerne skal have en meget vidtstrakt mulighed for at få indsigt i sagerne.

Med hensyn til sikring af offentlighed vedrørende EU-dokumenter har vi jo et helt særligt problem, fordi EU i stadig større omfang beskæftiger sig med forhold, som har indenrigspolitisk betydning, og det er både på kommunernes og på amternes og selvfølgelig i særdeleshed på statens område. Derfor er det specielt nødvendigt, at vi skaber større offentlighed omkring EU-sager, og det skal ikke være på politikernes præmisser; det skal selvfølgelig være på de borgeres præmisser, som ønsker indsigt. Derfor er vi også meget positivt indstillet