

opskriften enkel: Hvis vi vil forbedre det danske sundhedsvæsen, må vi bevilge flere penge til det. Derfor hjælper det ikke at gå over til delvis privatiserede løsninger. Al international erfaring viser, at det blot medfører flere omkostninger og større klasseforskelle.

Det følger af det, som jeg har sagt, at vi under ingen omstændigheder vil være med til at pålægge eller opfordre kommunerne til at privatisere eller udlicitere mere. Vi vil derimod opfordre kommunerne til at tage udgangspunkt i borgernes behov, når de skal vælge løsningsmodel. Det kan i nogle tilfælde betyde udlicitering, og i andre tilfælde kan det betyde, at kommunerne selv vælger at løse opgaver, der tidligere har været udliciteret. I mange tilfælde vil det forhåbentlig betyde, at der opstår nye modeller byggende på selvorganisering. Vi afviser derfor ikke, at udlicitering i nogle tilfælde kan være en løsning.

Jeg vil slutte af med at sige et par ord om det, vi har set nogle kedelige eksempler på, nemlig hvor tidligere velfungerende offentlig service er blevet smadret på grund af klodset udlicitering. Her kunne tages et citat fra det brev, som ISS har sendt til ordførerne. Jeg citerer:

»Det er således karakteristisk, at eksempler på udliciteringer, der kritiseres, altid bliver gennemført med det ene formål at spare penge.«

Jeg er meget enig i dette citat. Når borgerlige politikere skruer hovedet af og på forhånd indregner en stor besparelse ud fra deres rent ideologisk betingede tro på, at private løsninger er bedre end offentlige, skal det gå galt.

Et andet punkt, som jeg vil fremhæve, er det væsentlige i at medtage arbejdsmiljøvilkår i udliciteringsbetingelserne. En anden vigtig grund til, at udliciteringerne er gået grundig galt, er nemlig, at de ansattes arbejdsmiljø forringes på grund af udliciteringen.

Som det vist er fremgået af indlægget, vil vi stemme imod den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Konklusionen på SF's ordførers, hr. Keld Rahbæk Møllers, ordførertale har jeg svært ved at forstå, for i store dele af SF's ordførertale blev der jo netop argumenteret sagligt og grundigt for, at i stedet for, at tingene skal foregå i offentligt regi, kan de foregå i forskellige former for foreninger og sammenslutninger, og hr. Kjeld Rahbæk Møller var inde på, at man kunne forestille sig, at det var ældreorganisationer osv.,

der gik ind og organiserede hjemmepleje, hjemmehjælp osv.

Ja, fremragende! Fordelen ved SF er, at SF evner at tænke nyt. Vi har i dag måttet slås nok så meget med Socialdemokratiet, for dér er det enten rent kommunalt eller rent offentligt, eller også er det de store multinationale. Jo færere et firmanavn man kan nævne, jo bedre!

Det, der står i dagsordenen, er jo netop, at det kan udlægges til private og til foreninger, hjælpeorganisationer osv. Der ligger ikke noget som helst ønske om, at det er ISS, eller hvem man nu kunne nævne af store firmaer, som løber med alt det her.

Rent faktisk har jeg det personlige synspunkt, at det ville glæde mig, hvis man i kommunerne oplevede, at der var nogle selvgroede foreninger osv., som kom med nogle af de her servicetilbud, og som jo altså også på lige fod kunne få betaling fra kommunen for at løse opgaven.

Men det er vigtigt, at der altid er en valgmulighed. Det er dårligt med offentlige monopoler, det er dårligt, hvis private firmaer har monopol, og det er også dårligt, hvis der er en stor organisation som Ældre Sagen eller lignende, som sætter sig fuldstændig på det her, og man så kun har den ene valgmulighed. Alle tre former for monopoler er dårlige.

I betragtning af de mange interessante og gode synspunkter, som hr. Kjeld Rahbæk Møller gjorde sig til talsmand for i dag, var det lidt skuffende, at konklusionen er, at SF ikke vil være med til at vedtage dagsordenen. For hvis SF ønsker, at nogle af de her ting skal ske fyldt, er vi altså nødt til at få flyttet nogle af disse opgaver fra traditionel kommunal udførelse og over i forskellige former for ikkekommunalt regi.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Det er kun en kort bemærkning til hr. Kjeld Rahbæk Møller, der kalder mig herop, for jeg fik jo et helt chok, da jeg hørte dette utrolig slemme menneskesyn – endda i en branche, hvor der er arbejde nok – at man skulle give sig til at forholde folk behandling for en tvivlsom personlig vinding, og den skulle kun eksistere i private virksomheder. Sådan oplevede jeg det.

Jeg er fuldstændig chokeret. Jeg kan slet ikke forstå det. Det er jo nøjagtig den slags ting, som ordnes ved ledelse, konsekvent instruktion, ved at udvise ansvar, og ved, at man ved, hvad der