

socialdemokratiske ordførers indlæg – at få belyst sammenhænge og få belyst udviklingstendenser. Vi er i SF opmærksom på, at Danmarks Statistik udkommer med mellemrum. Vi er også opmærksom på, at man kan få forstand af at læse den, men det er ikke det, der er vores problem. Vores problem er, at der mangler en beskrivelse af udviklingstendenser og sammenhænge.

Jeg føler, når jeg hører finansministeren, at det er, som om vi diskuterer to diametralt forskellige verdener. Finansministeren oplever en skattereform, der betød, at vi var med til at udligne forskelle. Jeg vil godt sige, at det er i modstrid med, hvad uafhængige vurderinger siger. Ugebrevet Mandag Morgen er som bekendt ikke noget SF-organ. Det lavede i april 1994 en vurdering af skattereformens virkninger. Overskriften er: »De velstillede forgyldes af skattereform og lånomlægning«, og så er der i øvrigt også detaljeret redegjort for, hvem der betaler, og det er de lavtlønnede.

Vurderingen er lavet i et samarbejde mellem et revisionsinstitut og Nykredit med flere, og de har formentlig ikke haft til hensigt at genere den daværende socialdemokratiske regering, men har vel haft til hensigt at tegne det, man kunne kalde et retvisende billede.

Det, der er sket efter skattereformen, er, at der bl.a. er indgået to finanslovforlig, hvor retningsen entydigt har været, at de velhavende er blevet lettet. De er blevet lettet på formueskatten, og de er blevet lettet på arveafgiften, og har de et hus, har de fået tilskud, mens dagpengene i den anden ende er blevet halveret for de unge, og der er blevet skåret i bistandsydelserne. Det betyder, at også de seneste politiske tiltag er med til at forøge den almindelige ulighed i vores samfund.

Når så finansministeren siger, at det ikke er rigtigt, og at det har betydet større lighed, og vi har den modsatte opfattelse og bekræftes af det i en uafhængig analyse, så forstår jeg ikke, at regeringen ikke har en interesse i at få nogle udefra til at kigge med uvildige øjne på, hvilken af de to diametralt modsatte påstande der er den rigtige.

Men vi vil jo mere end bare det med dette beslutningsforslag. Det, vi også har et ønske om at få undersøgt, er, om det er en permanent situation, vi befinder os i. Er det en permanent udstødning, vi har med at gøre? Vi ønsker også – det er også til fru Sonja Mikkelsen – en opgørelse af, om man, hvis man er ramt af fattigdom

på én måde, så også i livets andre forhold er ramt af det samme. Hvis man er fattig på indkomst og forbrugsmuligheder, betyder det så også, at man bliver ramt på arbejdsmiljøet? Betyder det også, at man bliver ramt på levealder? Betyder det også, at man bliver ramt på helbred? Betyder det også, at man samtidig er ramt på dårlige boligforhold? Er det også det, der betyder social isolation? Er det det, der betyder afmagt?

Vi ønsker også med denne undersøgelse at få taget fat på den sociale arv. Jeg må igen sige, at jeg forstår ikke, at en socialdemokratisk ledet regering ikke har større interesse i det. Det, vi oplevede i liberalismens jubelår fra 1982-92, var, at man opgav denne type af sociologisk tilgang til virkeligheden og ikke var optaget af den.

Jeg synes, det er så fantastisk vigtigt at være optaget af, at det ikke ser ud til, at vi er i stand til at bryde den sociale arv. Den vedvarer i et samfund som vores, der i en årrække har forsøgt at bryde den, og derfor er vi nødt til også i lyset af de nye udviklingstiltag med kronisk arbejdsløshed igen at overveje, hvad vi gør i den situation, for det er givetvis med til at forstærke den sociale arv.

Men det er klart, at det ikke kun er et værk sådan til almindelig folkeoplysning, vi ønsker. Vi ønsker også – og det er så den anden del af det – at der udarbejdes en række forslag, der imødegår polariseringen, og som er med til at stille forslag om en omfordeling fra de velhavende til de dårligt stillede. Vi er – som Socialdemokratiet i hvert fald engang var og måske stadig er, jeg ved det ikke – tilhængere af lighed som ideal, vel vidende, at det er ikke noget, vi klarer her og nu. Det er en lang og vedvarende kamp.

Vi tror i øvrigt ikke, det kunne klares ved at flytte om på indkomster. Vi er også enige i, at det klares ved at tilbyde job. Men det, der fremgår af forsiden af Det Fri Aktuelt i dag, efter at Det Fri Aktuelt har haft en rundspørge til de fjorten arbejdsmarkedsnævn i Danmark, er, at opsvinget klinger af. Der er altså ikke noget, der tyder på – selv i den avis, der står Socialdemokratiet nærmest, kan man vel sige i dag – at det her klares alene ved opsvinget. Vi skal foretage os noget politisk villet, hvis de grupper, der er sat udenfor, skal med.

Jeg skal så sige lidt om pensionsområdet.

Finansministerens bud var, at vi ikke vil komme til at opleve en øget ulighed i fremtidens pensioner. Jeg tror, det er et standpunkt, Finans-