

er, og at staten eller amtskommunen, eller hvem der nu er byggherre, så går ind og dækker værditabet, hvis et parcelhus f.eks. er blevet halveret i pris fra 700.000 kr. til 350.000 kr. efter et større byggeri, så den konkrete husejer får dækket de omkostninger? Hvad siger ministeren til sådan et forslag?

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Ja, hvis det ikke var tilfældet, at en sådan ordning var gennemført, så burde vi gennemføre den hurtigst muligt.

Sagen er den, at en sådan ordning jo eksisterer. Det er jo det, hele ekspropriationslovgivningen er bygget op på: at vi har taksationskommissioner, og at en taksation kan ankes, og at man i sidste instans kan indbringe sagen for domstolene. Så vi har et meget veldefineret system netop til at tage højde for det ønske, som hr. Anders Mølgaard fremfører her.

Så jeg kan helt bekræfte, at det er et glimrende system, som selvfølgelig skal opretholdes, det er klart.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1517

3) Til trafikministeren af:

Anders Mølgaard (V):

»Vil ministeren på baggrund af Højesterets dom af 22. januar 1996 (I 94/1992) tage initiativ til at sikre, at der skal gives yderligere erstatning for værditab på en ejendom beliggende tæt ved eksisterende højspændingsledninger, fordi det efter anlæggets etablering har vist sig, at der muligvis er en sundhedsrisiko ved at bo nær disse?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1516.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

For så vidt angår fremtidige erstatningssager, kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1516.

Herudover skal jeg dog påpege, at der som nævnt i begrundelsen for spørgsmålet er indgået en ny landsaftale mellem Danske Elværkers Forening og landboorganisationerne og i forbin-

delse hermed er indført en ny praksis, hvilket tilsammen indebærer enten et købstilbud eller væsentlig højere erstatninger end tidligere. Det må forventes, at dette i sig selv vil føre til flere forligsmæssige ordninger og dermed færre sager, der går til ekspropriation og/eller taksation.

Hvis spørgsmålet går ud på, om jeg agter at tage initiativ til, at tidligere afsluttede sager genoptages, må jeg svare benægtende.

I det omfang tilsvarende sager er indbragt eller fortsat kan indbringes for domstolene, kan der blive tale om, at anlægsmyndigheden må acceptere erstatningskrav, der er baseret på samme grundlag som det, Højesteret ved dommen har taget stilling til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1456

4) Til indenrigsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Er det ministerens opfattelse, at Ungdomshuset på Jagtvej i København har fungeret efter hensigten?«

Skriftlig begrundelse

Efter branden i januar 1996 er det på tale at istandsætte Ungdomshuset med henblik på at videreføre dets status som ungdomshus. Det er i denne anledning, ministeren bedes fremlægge sin opfattelse af husets hidtidige funktion.

Frank Dahlgaard (KF):

Til stor glæde for beboerne i arbejderkvarteret på Nørrebro brændte det såkaldte Ungdomshus på Jagtvej – i hvert fald delvis – i slutningen af januar måned. Dette ungdomshus er ejet af Københavns Kommune, og det er nu på tale, at det skal bygges op igen for at blive videreført. Det er i lyset heraf, at jeg finder det interessant at høre indenrigsministerens vurdering af, om huset, som det har fungeret hidtil, har fungeret efter hensigten.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det følger af den københavnske styrelseslov, at indenrigsministeren har et tilsyn med Københavns Kommune, men jeg vil gerne understrege, at der alene er tale om et retligt tilsyn, dvs. at