

Spm. nr. S 1398

Til trafikministeren (14/2 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at Storebæltsforliget står ved magt, og at prisen for transport over broen kommer til at koste det samme som en tilsvarende færgeoverfart med DSB på Storebælt?«

Begrundelse

Det er i den offentlige debat blevet fremført af flere af forligspartierne bag Storebæltsforliget, at man påtænker at sænke prisen for kørsel over Storebæltsbroen for at tiltrække flere biler. I givet fald vil det være et markant brud på forudsætningerne om, at prisen for kørsel over Storebæltsforbindelsen skulle være tilsvarende prisen for at sejle med DSB-færge over Storebælt.

Da et sådant forudsætningsbrud vil have markante følger for andre transportører af biler mellem landsdelene, finder spørgeren det hensigtsmæssigt, at ministeren gennem besvarelse af dette spørgsmål får lejlighed til at bekræfte, at Storebæltsforliget står ved magt.

Svar (22/2 96)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg kan bekræfte, at Storebæltsforliget står ved magt.

I henhold til § 11, stk. 1, i lov nr. 380 af 10. juni 1987 om anlæg af en fast forbindelse over Storebælt skal afgifterne for benyttelse af motorvejsforbindelsen være af samme størrelsesorden som de tilsvarende færgetakster på tidspunktet for forbindelsens ibrugtagning med fradrag af biltrafikkens egne omkostninger til kørsel på forbindelsen. Principperne for regulering af taksterne skal godkendes af trafikministeren med tilslutning fra Finansudvalget.

Spm. nr. S 1361

Til miljø- og energiministeren (8/2 96) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren oplyse, om det er sædvanligt, at der ved laboratorieundersøgelser af råvand og rentvand fra borerer fra vandværker i første

analyse bliver påvist analyseresultater over grænseværdierne, og at dette medfører, at der igen skal foretages udtagning af prøver og analyser, og at der i den anden analyse ikke bliver påvist analyseresultater over grænseværdierne?«

Begrundelse

Udviklingen synes at gå i retning af, at der forekommer overskridelse af grænseværdierne i første laboratorieundersøgelse af råvand og rentvand fra borerer fra vandværker, og at der i den anden laboratorieundersøgelse ikke konstateres en overskridelse af grænseværdierne. Dette kunne tyde på, at grænseværdierne er sat for lavt.

Svar (19/2 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Når der i forbindelse med kontrol af boringer og drikkevand findes miljøforureninger som pesticider, klorholdige opløsningsmidler eller andre typer forureninger, er det en fast procedure, at der foretages en ny prøveudtagning og analyse af vandet. Dette gøres for at være sikker på, at forureningsindholdet er korrekt og vedvarende. I mange tilfælde vil man finde et indhold af den pågældende forurening ved den gentagne undersøgelse.

Det hænder lejlighedsvis, at den første undersøgelse viser indhold af forureninger, mens den anden undersøgelse ikke viser forurening. Der kan være flere årsager til denne situation.

Årsagen kan for det første være, at der ved den første prøveudtagning var et reelt indhold, f.eks. et pesticidindhold, i grundvandet, mens der ved den anden prøveudtagning ikke var.

Indholdet kan stamme fra en sprøjtning for en længere række år siden, som senere er nået ned til det grundvandslag, hvorfra vandværket indvinder vandet gennem sine borerer. Da der sprøjtes med pesticider få gange om året, vil det nedsvivende regnvand, der opløser pesticiderne, indeholde en varierende mængde pesticider. Derfor kan grundvandet indeholde varierende indhold af pesticider eller deres nedbrydningsprodukter, f.eks. fenoler, afhængigt af på hvilket tidspunkt man udtager prøverne.