

hvad agter ministeren i lyset af dette at foretage sig videre i sagen?»

#### Svar (19/2 96)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

I den sag mellem Den Rejsende Højskole og ministeriet, som der henvises til, foreligger der underskrevne indmeldelsesblanketter til højskolen fra en lærerstuderende ved Det Nødvendige Seminarium. Den lærerstuderende har oplyst, at han har underskrevet indmeldelsesblanketter, men at han ikke deltog i de almene højskolekurser.

Højskolen har oplyst, at den lærerstuderende deltog i de kurser, som han var tilmeldt.

Ministeriets undersøgelse viste, at det ikke kan afvises, at det, den lærerstuderende deltog i, faktisk var højskolekurser.

Ministeriet har pålagt højskolen, at den skal afvikle kurserne på en sådan måde, at det er umisforståeligt, hvornår deltagerne er på højskolens kurser. Højskolen har erkendt, at dette ikke altid har været tilfældet, og den har erklæret, at den vil overholde Undervisningsministeriets påbud.

Jeg har ikke kendskab til tilsvarende forhold på andre højskoler.

#### Spm. nr. S 1329

Til undervisningsministeren (7/2 96) af:

**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren garantere, at ministeriet i sagen om udbetaling af støtte til Den Rejsende Højskole har foretaget tilstrækkelig undersøgelse af de faktiske omstændigheder, der lå til grund for tilskudsbevillingen efter højskolelovens regler, og at ministeriet i øvrigt har overholdt grundlæggende principper for offentlig forvaltning?«

#### Svar (19/2 96)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

I slutningen af 1994 fik ministeriet kendskab til beskyldninger mod Den Rejsende Højskole om, at den havde fået udbetalt for meget statstilskud.

Disse beskyldninger startede en lang og tidskrævende undersøgelse.

Der blev afholdt et møde med højskolens formand og forstander i København den 22.

december 1994, et møde i Nyborg den 27. januar 1995 med to tidligere lærerstuderende fra Det Nødvendige Seminarium og et detaljeret tilsynsbesøg i Tvind den 8. februar 1995. Dertil kom en omfattende korrespondance mellem ministeriet, Den Rejsende Højskole og skolens advokat. Inden jeg afgjorde sagen, har også Udenrigsministeriet, Justitsministeriet og Indenrigsministeriet været inddraget i arbejdet.

På denne baggrund er jeg overbevist om, at jeg har kunnet afgøre sagen på et tilstrækkelig oplyst grundlag.

Som andre offentlige myndigheder bestræber Undervisningsministeriet sig naturligvis på at overholde de grundlæggende principper for offentlig forvaltning, der følger af lovgivningen og god forvaltningsskik. Jeg har ikke anledning til at tro, at det ikke skulle være lykkedes i dette tilfælde.

#### Spm. nr. S 1415

Til trafikministeren (14/2 96) af:

**Henriette Kjær (KF):**

»Hvad har ministeren foretaget sig i sagen vedrørende Knud Storgård Sørensen's ejendom i Sjelle, efter at sagen har været behandlet i Folketingets Trafikudvalg den 28. april 1994, og hvorfor er ministeren ikke villig til at løse problemet ved at gennemføre vejforslag A 2, som det påstås i en henvendelse fra Knud Storgård Sørensen?«

#### Begrundelse

Det ser ud, som om Trafikministeriet er bekendt med sagen, der nu har kørt i 14 år. Sagen har været behandlet i Folketingets Trafikudvalg den 28. april 1994, hvor der var enighed om at finde en løsning på problemet ved at gennemføre det såkaldte vejforslag A 2. Spørgeren undrer sig over, at sagen ikke er blevet afsluttet for længe siden, og håber, at ministeren vil handle på baggrund af omtalte trafikudvalgs møde.