

blandt andet indgå i amtets og Miljøstyrelsens overvejelser, om ekspropriation i dette tilfælde er en forudsætning for foretagelse af de nødvendige afværgeforanstaltninger.

Jeg ser herefter ikke nogen grund til, at jeg skulle gribe ind i sagen.

Spm. nr. S 1360

Til miljø- og energiministeren (8/2 96) af:
Anni Svanholt (SF):

»Mener ministeren, at det er lovligt og i overensstemmelse med bestemmelserne vedrørende støjgrænser i miljøbeskyttelsesloven, at en kommunalbestyrelse hæver støjgrænserne for en virksomhed i forhold til et boligområde og derefter omklassificerer boligområdet i kommuneplanen for at tilpasse boligområdet til de forhøjede støjgrænser, selv om boligområdet rent faktisk ikke har ændret eller ændrer anvendelse?«

Begrundelse

Denne sag er principiel, idet det handler om beboernes retsstilling og retssikkerhed i et boligområde set i forhold til kommunalbestyrelsens vedtagelse om at ændre planlægningsmæssig status for boligområdet ved en kommuneplanændring.

Sagen handler om et boligområde, som tæller ca. 100 husstande: Hosby i Juelsminde Kommune. I boligområdet ligger virksomheden Rårup Limtræ A/S, som sagen handler om. Boligområdet påvirkes desuden af støj fra virksomheden Palsgård Industri A/S.

Det skal bemærkes, at boligområdet ikke har ændret karakter, hverken siden afgørelsen i 1982, hvor Miljøstyrelsen nedsatte støjgrænserne for Rårup Limtræ A/S, eller da Palsgård Industri A/S fik godkendt tilsvarende støjgrænser i 1991.

Områdets faktiske anvendelse er altså ikke ændret. Juelsminde Kommunalbestyrelse har den 19. november 1994 med henvisning til kommuneplanen, som først blev vedtaget 23. februar 1995, omklassificeret Hosby udelukkende for at hæve støjgrænserne for Rårup Limtræ A/S.

Svar (19/2 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Med spørgerens henvisning til »støjgrænser i miljøbeskyttelsesloven« tænkes der formentlig på de af Miljøministeriet udstedte vejledninger om støj, herunder først og fremmest vejledning 5/1984 om »ekstern støj fra virksomheder«.

Jeg finder ikke, at det er i overensstemmelse med støjvejledningen, om en kommune omklassificerede et område i planmæssig forstand med det ene formål at give en konkret virksomhed en højere støjgrænse.

Det fremgår af støjvejledningen side 18:
»... at der ikke ved en planlægningsmæssig ændring af anvendelsesbestemmelserne for et givet område ... kan tillades en større støjbelastning af det således »omklassificerede« boligområde«.

Med hensyn til den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet, har Miljøstyrelsen oplyst følgende:

»Juelsminde Kommune påbød virksomheden Rårup Limtræ A/S at overholde støjgrænser svarende til støjvejledningens støjgrænser for områdetypen blandede bolig- og erhvervsområder, dvs. 55, 45, 40 dB. Virksomheden er beliggende i et mindre landsbysamfund. Området var indtil kommuneplanens vedtagelse den 23. februar 1995 uplanlagt, men kommunen har i sin kommuneplan beskrevet området som »landsbyformål, dvs. boligformål og mindre butikker til områdets og oplandets daglige forsyning, samt landbrugserhverv og mindre virksomheder, der kan indpasses uden væsentlig genevirkning i forhold til omgivelserne.

Kommunens påbud blev påklaget til Miljøstyrelsen af naboer, som er uenige i kommunens afgørelse, idet de hævder, at det område, deres boliger ligger i, må karakteriseres som et boligområde, hvorfor virksomheden bør pålægges de støjgrænser, der gælder for områdetypen åben og lav boligbebyggelse, dvs. 45, 40, 35 dB.

Ifølge støjvejledningen er det normalt den planlagte anvendelse af et konkret område, der er bestemmende for, hvilken områdetype et givet område skal henføres til.

Findes der imidlertid en mere støjfølsom anvendelse af et givet område, er det den faktiske anvendelse, der er bestemmende ved fastlæggelse af områdetypen.

Tilsvarende tages der normalt udgangspunkt i de planlægningsmæssige områdetyper, som disse er fastlagt ved lokalplan, byplanvedtægt