

Jeg er enig i, at folk i almindelighed er blevet mere opmærksomme på små byers og landsbyers kvaliteter, og dette varsler jo netop godt for fremtiden på det område her.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Hr. Holger Graversen beskylder Det Konservative Folkeparti og Venstre for et populistisk angreb på regeringen og på landsplanredegørelsen, og det stiller jeg mig sådan set meget uforstående over for. For som hr. Holger Graversen selv har citeret fra landsplanredegørelsen, står der jo helt ordret i den, at man vil hindre byspredning for at sikre en sammenfattende landskabsplanlægning og bl.a. mindske transportarbejdet. Det kan man sådan set ikke tolke anderledes, end at man vil forsøge at forhindre en udvikling, der gør, at flere mennesker vil flytte ud på landet: mindske og hindre byspredning.

Jeg vil derfor gerne spørge hr. Holger Graversen, om det ikke er et faktum, at der faktisk er fremsat en landsplanredegørelse, som regeringen har sat sit navn under, og om ikke Socialdemokratiet og hr. Holger Graversen støtter denne landsplanredegørelse? For jeg kan faktisk ikke tolke det angreb på Venstre og De Konservative på anden måde, end at man faktisk ikke står bag det angreb på landdistrikterne, der indirekte er heri.

Så spørger hr. Holger Graversen, om Det Konservative Folkeparti ikke støtter miljølovgivningen. Jo, naturligvis gør vi det, men der er så mange u hensigtsmæssigheder i den nuværende lovgivning, at der er behov for en omfattende revision.

Nu er hr. Poul Nødgaard allerede kommet med ét eksempel, og jeg vil gerne komme med et andet rigtig spændende eksempel fra Nordjylland. Der er der en mand, der har en fabrik, der reparerer gyllemaskiner, uden for Tårs. Den ligger ude i landzonen, og han vil gerne have lov at udvide denne fabrik.

Nu er det jo sådan set ret logisk, at man har en fabrik, der reparerer gyllemaskiner, dér, hvor landmanden har sine gyllemaskiner. Men alligevel og på trods af, at både kommune og amt godkender en udvidelse, kommer Danmarks Naturfredningsforening og resten af miljøfantasterne og vil have, at virksomheden skal flyttes ind i Tårs by, hvilket vil sige, at gyllemaskinerne nu skal ud at køre på vejene ind til byen og senere beboere og erhvervsvirksomheder.

Så er det, jeg spørger mig selv: Er det en fornuftig miljølovgivning, vi har på dette område? Er der virkelig tale om naturbeskyttelse, når sådan noget kan få lov at foregå?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hr. Holger Graversen nævner mange ting, der er gjort. Det er også korrekt, at der er mange fonde, hvor man med stor ihærdighed kan ligesom jonglere sig igennem og sige: Hvor kan jeg i grunden søge nogle midler her med stor besværlighed?

Jeg mener også, at der fortsat foregår en masse godt på landet, men jeg mener også, at når der, skal vi sige, er god vækst i hele landet, skal man gardere sig med hensyn til de områder, hvor der bliver knap så god vækst i fremtiden. Det burde regeringen måske tage til efterretning.

Derfor må jeg også sige, at meget af den lovgivning, der foretages i dette Ting, virker godt nok, kan vi sige, i almindelighed. Der er også en hel del love, der virker godt i tættere bebyggede områder, men de virker lige modsat i tyndbefolkede områder. Det bør vi tage til efterretning, næste gang vi udmønter nogle love, som har betydning for menneskers adfærd.

Vi er enige om, at selvfølgelig skal miljøet fastholdes og helst forbedres, men jeg vil også gerne her sige f.eks. om varmforsyning, at nu havde vi i landdistrikterne fundet ud af, at vi kunne lave træflispiller, vi kunne endda bruge nonfood-korn til at blande i for at binde det bedre sammen, og så kommer der lige pludselig ekstra skat på dem.

På nogle områder har regeringen endda givet tilskud til, at man kunne fremme en varmforsyningsmetode, men så kommer skatteministeren og lægger en ekstra skat på, som næsten gør det umuligt, og det var vist det modsatte, der var hensigten.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne knytte en kort kommentar til fru Lene Espersens bemærkninger om den konkrete sag i Nordjylland.

Ifølge lovgivningen er det sådan, at først udtaler kommunen sig om den, så er det amtet, der afgør den, da den ligger i landzone, og så er der lejlighed til at anke afgørelsen til Naturklagenævnet. Det er det, jeg mener, der har været aktuelt med den pågældende sag, og jeg mener