

ikke, den er afgjort i Naturklagenævnet endnu. Det vil sige, at den kører helt efter bogen, om man så må sige, og så er det Naturklagenævnet, der foretager afvejningen af, om det er for stort et indgreb ifølge den eksisterende lovgivning, eller om det er noget, som kan accepteres.

Jeg synes på sin vis, det er lidt af en skam, at man endnu en gang kører debatten over på en by- og landzonedebat, for det er jo rigtigt, som det tidligere er nævnt her i debatten, at der er fremsat forslag af Venstre og Det Konservative Folkeparti om at lægge zonelovskompetencen fra amterne og til kommunerne, hvad angår det åbne land. Det forslag har været til første behandling her i salen og er således under behandling, sådan at man får lejlighed til at gøre det færdigt, men skal jeg forstå det sådan, at Venstre og Det Konservative Folkeparti hermed trækker forslaget tilbage for at lade det indgå i en anden sammenhæng, eller hvad er meningen?

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Når jeg har bedt om ordet her, er det for at takke den socialdemokratiske ordfører, hr. Holger Graversen, fordi han giver mig lejlighed til at kommentere, hvor det er, at Socialdemokratiet er tøvende, tilbageholdende eller fører en forkert politik over for landdistrikterne.

Der har allerede været fremdrevet mange eksempler. Eksempel nr. 1: Læg by- og landzonenoven ud til kommunerne og lad dem administrere den. Det vil give en langt sundere udvikling. Eksempel nr. 2: Lad være med at snakke om forhøjelse af benzinpriserne, fjernelse af afgifter osv., det er en ekstra skat på landdistrikterne. Jeg kunne nævne stribevis af eksempler, men lad mig så hæfte mig ved det tredje og sidste eksempel, jeg vil bruge her, nemlig forslaget til en landsplanredegørelse.

Hvad indeholder det forslag? Det er et mangeløst skrift for centralisme ud over alle grænser. Hvad står der i det skrift? Der står, at al fremtidig byudvikling, al fremtidig bebyggelse skal koncentrerer omkring vores eksisterende byer. Jeg citerer fra side 63: »Derfor skal alt nyt byggeri så vidt muligt lokaliseres inden for eller i umiddelbar tilknytning til eksisterende bebygget by.«

Det, det her handler om, er altså, at regeringen, og jeg undrer mig over, at det også kan omfatte Det Radikale Venstre, her lægger op til, at de store byer skal være endnu større, at den

decentrale udvikling skal standses, og at miljøproblemerne skal koncentrerer endnu mere.

Har man dog intet lært i de 16 år, der er gået, siden vi sidst havde en debat om en landsplanredegørelse? Det bragte den daværende socialdemokratiske regering i mindretal, fordi man også dengang ville centralisere det hele.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Først til fru Lene Espersen: Det er rigtigt, at der er fremlagt en landsplanredegørelse. De generelle retningslinjer, bemærkninger og ordvalg, der ligger i den, er sendt til høring, og så må vi efterfølgende diskutere det. Mere ligger der vel ikke i det.

Det, man kan slå fast, og det var det, jeg sagde i min ordførertale, er, at vi faktisk ikke finder, at der er noget, der hindrer en udvikling af småbyer og landsbyer, og når vi taler om ordvalg, så lad os slå fast med det samme, at når man skriver byer, mener man selvfølgelig småbyer og landsbyer, hvor der i dag er en samlet bebyggelse. Ingen kan være interesseret i, at vi får spredt bebyggelse over det ganske åbne land. Der ligger såmænd ikke andet i det.

I dag kan alle kommuner tiltage sig kompetencen ved at lave lokalplaner, ved at lave en landsbyplan for samtlige landsbyer i kommunen. Så kan de selv råde over det, og det er beklageligt, hvis nogle kommuner endnu ikke har levet op til det.

Jeg kan i øvrigt henvise til hr. Martin Glerups indlæg om den konkrete sag.

Til hr. Jens Kirk: Jeg er lidt usikker på, om Venstre og De Konservative, når de diskuterer landområder, så mener de sidste 70.000 landbrug, hvoraf kun ca. 30.000 er helårslandbrug, eller om det netop er de masser af gode landsbyer og småbyer over det ganske land med en befolkning på omkring en million mennesker, vi taler om, men det er ikke decideret landbrug og landbrugspolitik. Jeg ved da godt, at man sagtens kan anføre, at det hænger sammen, men lad os nu lige blive enige om, hvad det er, vi diskuterer.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Svend Erik Hovmand, at vi har slået fast, at kørselsfradraget ikke er aktuelt, og jeg tror ikke på, at nogen i regeringen ønsker at gøre de store byer større.