

vel den samme procedure som den, der gik galt, da man vurderede behovet for det nordjyske værk.

Hvad var egentlig grunden til, at det gik galt dengang, og hvorfor har man sådan en tyrkertrø på, at de samme instanser i dag er i stand til at analysere og vurdere behovet?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, at der var problemer med Nordjyllandsværket, men det var i høj grad et spørgsmål om fyrings-emnerne og ikke så meget om hele planproceduren, der stort set var den samme, som vi kender i dag. Der har heller ikke i forlængelse af etableringen af Nordjyllandsværket været noget ønske om, at man skulle ændre proceduren omkring godkendelsen. Hele sagsgangen har været den samme, hele vores planmateriale har været det samme, og de ønsker, der måtte komme om at ændre det, står det enhver frit for at bringe på bane, men det er sådan set ikke det, man her ønsker.

Her ønsker man altså en ekstra gardering af det flerstrengede system, vi har i forvejen til at udarbejde planer og selvfølgelig tjekke prognoser osv. Jeg synes ikke, det er det, som forslaget her indeholder. Som jeg nævnte i mit indlæg, er det en helt anden sag, som selvfølgelig også kan drøftes, men jeg finder heller ikke, sådan som forslagsstillerne har formuleret forslaget her, at det er det, man er ude efter. Jeg kan forstå, at det så er kommet ind siden hen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hvis man nu lige glemmer energikilden i Nordjyllandsværket, er det, der er problemet i dag, og som man diskuterer med Elsam, deres påstande om, at der vil blive en overproduktion, hvis man udbygger de decentrale kraftvarmeverker, som vokser i øjeblikket, og hvis man også udnytter spildvarmen fra industrien.

Der må have ligget den samme procedure til grund på det tidspunkt, og de ting, der har været nævnt indtil nu, VVM-proceduren, behandler ikke behovet for det. Der er ingen tvivl om, hvad hensigten er med vores forslag, nemlig at få en analyse af fjernvarmebehovet i Københavns Kommune, og det er også, fordi det er første gang, man begynder at dimensionere et kraftværk ud fra det og ikke ud fra, at det er el, der skal produceres. Man dimensionerer ikke

værket ud fra et elbehov, men for første gang i historien ud fra et varmebehov.

Jeg synes, det bør være tankevækkende, at vi har en stor diskussion om overproduktion i hvert fald ifølge Elsam, når det drejer sig om Jyllandsområdet, og at man så her afviser at få lavet en ordentlig analyse af behovet for Avedøre 2.

Peter Hansen-Nord (V):

Hvor velmenende end forslaget måtte være, må jeg også på Venstres vegne med det samme meddele, at vi ikke kan støtte forslaget fra Enhedslisten om en undersøgelse af fjernvarmebehovet i hovedstaden eller den træning af sagsbehandlingen omkring Avedøre 2, som der ligger i beslutningsforslaget. Det kan vi selvfølgelig ikke af forskellige årsager:

For det første må vi jo erkende, at vi her taler om et anlæg, som indtil nu er unikt i hele sin opbygning. Denne multibrændselsdel har vist nogle udnyttelsesgrader, vi ikke tidligere har set, og vi taler om ny teknologi, som netop, hvis man vil være miljøorienteret, som jeg går ud fra Enhedslisten i hvert fald er en gang imellem, er svaret på mange af de fortrædeligheder, partiet oplever. Derfor forstår jeg egentlig ikke rigtig forslaget.

Jeg vil også minde om, at rørene altså vender den vej, som de nu engang vender. Man kan sige, Avedøre blok 2 egentlig i princippet er vedtaget for mange år siden, for af hensyn til det yderligere fjernvarmebehov, der måtte være i København, vender rørene altså den vej, og det, jeg kan forstå, Enhedslisten nu vil, er at vende rørene den anden vej. Det er en dyr proces, kan jeg kun sige, og alene det virker forkert.

Jeg har også mærket mig, at Vattenfall i Sverige er med i et krydsejerskab om Avedøre blok 2, lige så vel som Sjællandske Kraftværker er medejere i et vandkraftværk. Jeg synes, den konstellation, som vi har snakket om tidligere i dag, er perfekt, og jo flere vi ser af disse konstellationer, jo bedre.

Jeg kan også undre mig over, at vi her i Folketinget har tilladt Kontekforbindelsens etablering. Kontekforbindelsen var jo primær til eksport af el, og så kan vi ikke her 2 år efter finde ud af, at det vil vi slet ikke være med til alligevel, for Kontekforbindelsen er jo lagt. Vi kan diskutere, om den beslutning, der blev taget dengang, så var rigtig, men nu ligger forbindelsen der rent faktisk, og den er klar til at eksportere el til det nordtyske marked.