

komme nu. Men så kunne man jo tage initiativ til at ændre på lovgivningen, og det tror jeg rent faktisk godt vil kunne lade sig gøre på grundlag af bl.a. EF's 6. momsdirektiv. Og det er bl.a. derfor – og det er også til skatteministeren – at beslutningsforslag nr. B 54 er fremsat. Meningen er jo netop, at vi her i det danske Folketing skal markere, at vi ønsker den lavest mulige momspligt for idrætssektoren, og det er selvfølgelig også derfor, Folketinget får lejlighed til at behandle B 54 på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Hr. Peder Sass fastslog, at han kunne forstå, vi ikke ønskede en stor idrætsdebat i dag. Ja, det er rigtigt. Det var jo også det, jeg sagde til indledning, at det var ikke det, vi forestillede os i dag. Den debat kan blive stor nok endda, for vi vil nemlig meget gerne have fat i alle disse hjørner, hvor der er problemer inden for idrætsverdenen, hvilket jeg også understregede i indledningen.

Man kan sagtens se lyst og positivt på det hele, hvis man vil overse problemerne, og hr. Peder Sass kom med nogle formuleringer – som vi alle sammen kan stå inde for – om, at det er utrolig vigtigt med et godt og aktivt idrætsliv i Danmark med mange frivillige ledere. Men hvis vi ønsker det, skal vi også lægge vægt bag ordene ved at sørge for, at de får nogle ordentlige vilkår, og det er derfor, vi har rejst debatten i dag, fordi vi har en række eksempler på, at der er problemer, og at der er skabt forringelser.

Jeg vil gerne spørge hr. Peder Sass, om han ikke synes, det er et problem, at når en lille amatørklub skal ud at køre med et fodboldhold eller et gymnastikhold, bliver mulighederne forringet med den nye buslov. Synes hr. Peder Sass ikke, det er et problem, at der i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen efter folkeoplysningsloven nu sker nogle stramninger, der giver både administrative og økonomiske problemer? Og synes hr. Peder Sass ikke, det er et problem, at idrætten bliver pålagt millionudgifter i forbindelse med forskellige afgifter, i sidste omgang de nye energifgifter?

Og endelig er vi et par stykker, som også nævnte andre eksempler, bl.a. disse præmiekontoordninger, hvor der bevisligt er sket forringelser, som gør, at det bliver vanskeligere at være idrætsudøver i Danmark. Men de problemer ser hr. Peder Sass og Socialdemokratiet måske overhovedet ikke?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

I SF finder vi det helt i orden, at foreningerne generelt må finde ud af at vælge, om de vil køre en almenyttig linje eller en professionel linje, og det er også indlysende, at en kommerciel sport, en professionel sport, skal der selvfølgelig være momspligt på. Det er der ingen problemer i for os.

Men vi synes nok, at den omstændighed, at én enkelt person kan udløse momspligt for hele klubben, forekommer skrapt og mindre hensigtsmæssigt, og derfor vil jeg godt spørge skatteministeren: Vil ministeren overveje, om der i stedet for denne linje med, at blot én professionel udløser momspligten, kunne indføres en procentsats som afgørende for, om der er momspligt? Det kunne f.eks. være 25 pct. af de deltagende idrætsudøvere.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Jeg må sige til hr. Brian Mikkelsen, at det kan ikke hjælpe noget, at man prøver at bortforklare, at den danske idrætsverden har ændret karakter gennem de senere år. Penge spiller en væsentlig og større og større rolle i idrætsverdenen i dag. Lige fra lilleputhold og op til professionelle hold ser vi jo, hvordan alle udøverne er forsynet med mærkesedler både for og bag, og hvordan selv mindre serierklubber er begyndt at udbetale penge til deres spillere, fordi de også har nogle ønsker om at løfte niveauet.

Eller med andre ord: Idrætsverdenen har generelt ændret karakter gennem de sidste år til at blive væsentlig mere kommerciel i sit sigte. Der bruges også væsentlig flere penge til den trænervirksomhed, som finder sted. Der er altså sket en udvikling på området, og det kan være udmærket, men det ændrer ikke noget ved, at man må gøre sig klart, at den har fundet sted.

Med hensyn til kanosagen, som også blev nævnt af hr. Brian Mikkelsen, må jeg sige, at her ved vi jo – og det ved hr. Brian Mikkelsen også – at der var tale om, at en idrætsudøver fik nogle ydelser, som var lige på kanten, og som der ikke var lovhjemmel til. Det er forklaringen på den sag.

Til hr. Helge Sander må jeg sige angående busloven: Jeg går ud fra, at vi alle er interesseret i, at de busser, vores idrætsudøvere befordres i, er forskriftsmæssigt indrettet og sikre at køre i, så vi ikke løber nogen risici; at disse busser ikke er af en sådan beskaffenhed, at der er risiko for,