

Under alle omstændigheder vil det naturligvis også være uklogt at udtrykke noget som helst om størrelsesordener i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag. Dette lovforslags paragraffer er klart skrevet, og det er heri tilkendegivet, at regeringen agter at finde en forligsmæssig løsning på erstatningsspørgsmålet.

Hr. Stefan G. Rasmussen holdt en lang tale, der formede sig som spørgsmål, og jeg må indrømme, at jeg nok nu gør mig skyldig i også at stille spørgsmål, for det stod mig ikke helt klart, om hr. Stefan Rasmussen ikke alene var i opposition til regeringen, men også i opposition til Det Konservative Folkeparti.

De meldinger, jeg har fået fra ledende kræfter i Det Konservative Folkeparti under forhandlingen af dette lovforslag, har entydigt gået på, at Det Konservative Folkeparti havde et helt afgørende princip, der skulle opfyldes, nemlig at kommissær Karel van Miert skulle kunne acceptere den løsning, der er fremlagt.

Det foreligger nu klart, at kommissær Karel van Miert kan acceptere lovforslaget, som det foreligger, som løsning på de konkurrencemæssige problemer, han så, og jeg må derfor stadig væk forvente, at Det Konservative Folkeparti i overensstemmelse med de meldinger, jeg har fået, vil stille sig positivt til en vedtagelse af lovforslaget ved den endelige behandling. Jeg går ud fra, at det stadig væk er vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at man lever op til de krav, som kommissæren har stillet under de mange forhandlinger, der har været undervejs.

Der stilles altså utrolig mange spørgsmål. Jeg har svaret på det væsentligste af dem, nemlig spørgsmålet om erstatning, og jeg skal blot knytte en kommentar til hr. Stefan G.

Rasmussens spørgsmål om § 2, nemlig om lovens ikrafttræden. Det fremgår jo klart af lovforslaget, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende, og det er en helt sædvanlig ikrafttrædelsesbestemmelse i et lovforslag. Det er nu først og fremmest op til bl.a. hr. Stefan G. Rasmussen at være med til at fremme lovforslaget, hvis det er det, der var formålet med de bemærkninger, hr. Stefan G. Rasmussen gjorde her fra talerstolen.

Til hr. Tommy Dinesen skal jeg sige tak for godt samarbejde undervejs. Jeg forstår helt klart hr. Tommy Dinesens betragtninger. Der har ikke været tvivl om, at hr. Tommy Dinesen ikke umiddelbart ville lade sig diktere, om jeg så må sige, af konkurrencebestemmelserne i Unions-

traktaten. Det respekterer jeg, for det er en politisk holdning, der kommer til udtryk.

Til hr. Kim Behnke skal jeg sige tak for de konstruktive bemærkninger om, at hr. Kim Behnke dog håbede, at der kunne findes en løsning, eller jeg vil sige kunne ske en justering af lovforslaget. Imidlertid må jeg måske allerede nu tillade mig at sige, at jeg tror, det bliver meget vanskeligt med meget store justeringer af lovforslaget, i og med at der skal findes 90 mandater, der kan støtte det, for at det kan vedtages.

Til fru Jette Gottlieb skal jeg indskrænke mig til at sige tak for den klare ordførertale.

Til fru Sonja Albrinks tale skal jeg blot knytte den kommentar, at spørgsmålet om vejforbindelserne i Helsingør Kommune er jeg naturligvis indstillet på at udrede i forbindelse med udvalgsarbejdet. Mig bekendt er der ikke aktuelle planer om at gennemføre vejudbygninger i Helsingør, men det spørgsmål kan vi naturligvis komme tilbage til.

Hr. Ole Donner citerer aviser og sin egen opfattelse af forholdet mellem Folketinget og EU. Den opfattelse er jeg ikke helt enig i. Til citatet fra Fyns Amts Avis kan jeg da kun sige, at hvis det er korrekt, er det da godt for noget. Der er da ikke noget farligere for en politiker end at få påklistret en sådan titel.

Der var mange bemærkninger om Mercandia fra hr. Ole Donners side. Jeg vil sige, jeg finder, at det mest korrekte i forbindelse med udpegnings af et konkurrerende rederi naturligvis er at tage hensyn til alle de rederier, der ønsker at konkurrere. Jeg mener også, at det er den mest rimelige måde over for de rederier, der tidligere har søgt om at komme ind på ruten, men, som det også er bekendt, tidligere er blevet afvist af skiftende trafikministre.

Til hr. Arne Melchior kan jeg kun sige, at jeg naturligvis respekterer den holdning, som hr. Arne Melchior giver udtryk for. Det er korrekt, at nordre mole bestemt havde været en mulighed. Jeg skal ikke skjule, at det har været en vanskelig afvejning, om regeringen skulle foreslå at anvende Nordre Mole som en mulighed i de næste to sommersæsoner, eller vi skulle indskrænke ScandLines' brugsret på færgeleje 1 allerede fra 1996. Vurderingen er altså faldet ud til fordel for den løsning, der nu præsenteres for Folketinget, og den kan man naturligvis diskutere. Imidlertid er det min forventning, at det trods alt vil være lettest at finde et flertal for den løsning, som regeringen nu repræsenterer.