

Grønland, allerede inden H.C. Hansen i 1957 skrev sit meget omtalte papir. Dette undlod regeringen at oplyse, da den den 14. juli 1995 gav Det Udenrigspolitiske Nævn en redegørelse om atomvåben i Thule. Tilsvarende viser Morgenavisen Jyllands-Postens analyse den 25. februar 1996 af baseaftalen i 1951, at meget tyder på, at USA med rette kunne opfatte baseaftalen således, at USA måtte medbringe atomvåben i Grønland. Aksel Larsen havde endog i en folketingsdebat den 23. maj 1951 gjort opmærksom på risikoen for, at Grønland ville blive brugt som base til angreb på Sovjetunionen, og havde henvist til amerikanske kilder.

Meget tyder således på, at hovedkonklusionen i regeringens redegørelse om H.C. Hansen-papiret er forkert, og at det ikke var H.C. Hansen, der gav USA grønt lys, men at dette allerede var en kendsgerning. I Thuleredegørelsen af 29. juli 1995 konkluderer regeringen, at USA havde handlet i god tro, når USA på baggrund af H.C. Hansen-papiret overfløj Grønland med atombevæbnede B-52 fly i 1960'erne. Men denne teori falder jo nu til jorden, når det står klart, at USA allerede før H.C. Hansen-papiret havde atombevæbnede fly i Grønland. H.C. Hansen-papiret har altså ikke haft nogen som helst betydning for USA, som både før og efter 1957 har gjort aldeles, som det passede dem, hvilket uden tvivl gælder den dag i dag. Noget tyder på, at regeringens konklusioner vedrørende H.C. Hansen-papiret kan ses som et forsøg på at skabe en folkeretlig holdbar forklaring på en uløselig modsætning, nemlig at Folketinget reelt i 1951 gav grønt lys for atomvåben på Grønland, men at dette senere er blevet bestridt.

Svar (7/3 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): I opfølgning af regeringens redegørelse af 29. juni 1995 om visse aspekter af Thulesagen har regeringen anmodet Dansk Udenrigspolitisk Institut (DUPI) om at udarbejde en hvidbog om USA's overflyvninger af Grønland med atomvåben og Thulebasens rolle i den forbindelse. Hvidbogen skal omfatte perioden 1945-68.

Hvidbogen skal redegøre for USA's overflyvninger af Grønland med atomvåben, for Thulebasens rolle i den forbindelse samt for de fakti-

ske hændelser, herunder den danske beslutningsproces.

Spm. nr. S 1544

Til udenrigsministeren (28/2 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Havde regeringen i månederne inden den 29. juni 1995 kendskab til oplysninger om atomvåben i Grønland før 1957 og om rækkevidden af aftalen i 1951, og var kendskabet til disse ting medvirkende til, at det tog så lang tid at udarbejde redegørelsen om H.C. Hansen-papiret?«

Begrundelse

Der henvises til oplysninger i Morgenavisen Jyllands-Posten den 25. februar 1996 og Berlingske Tidende den 27. februar 1996 om atomvåben i Thule før 1957 samt til Morgenavisen Jyllands-Postens analyse den 25. februar 1996 om rækkevidden af baseaftalen i 1951.

Svar (7/3 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Som jeg tidligere har udtalt, har regeringen aldrig set det som en hastesag at udarbejde redegørelsen af 29. juni 1995 om visse aspekter af Thulesagen på grund af dens historiske karakter.

Spm. nr. S 1549

Til udenrigsministeren (27/2 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Viser den aktuelle sag omkring Kommissionens accept af, at Danmark kan opretholde sit forbud mod PCP, at regeringen hidtil har været alt for restriktiv i sine forventninger til anvendelsen af miljøgarantien med den konsekvens, at regeringen fremover i langt flere tilfælde vil bruge miljøgarantien, eller er sagen alene udtryk for et helt specielt tilfælde, hvor Kommissionens accept skyldes det faktum, at euro-