

Spm. nr. S 1441

Til miljø- og energiministeren (19/2 96) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Mener ministeren, at det er uheldigt, såfremt en kommune af hensyn til beskyttelse af sit grundvand fastsætter forskrifter for forbrug af pesticider eller andre miljøfremmede stoffer i kommunens område?«

Begrundelse

Hvidovre Kommune har efter henstilling fra Miljøstyrelsen ændret en påtænkt forskrift om forbud mod anvendelse af pesticider over for boligselskaber i kommunen for at begrænse forureningen af det underliggende grundvand.

I stedet er nu udarbejdet en vejledning, som imidlertid ikke har sanktionsmuligheder, hvilket er tilfældet med en forskrift. Effekten af den kommunale indsats er derfor mindre end ønsket af kommunen selv.

Sagen var omtalt i TV 2-Lorry torsdag den 15. februar 1996.

Det forekommer højest betænkeligt, at staten stopper initiativer af denne karakter, hvor staten jo netop burde bakke op bag alle lokale initiativer med et fornuftigt miljømæssigt sigte.

Sagen betragtes derfor som meget principiel.

Formålet med spørgsmålet er at få afklaret, om den konkrete reaktion fra Miljøstyrelsen er udtryk for regeringens politik, eller om man omvendt fremover vil styrke kommunernes mulighed for at tage egne initiativer for at beskytte grundvandet i sit lokalområde, blandt andet gennem forskrifter.

Svar (4/3 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Hvidovre Kommunes initiativer til at begrænse forbruget af pesticider fortjener efter min opfattelse stor ros. Jeg kan derfor kun støtte, når kommuner giver vejledende retningslinjer for brugen af pesticider inden for deres område, således som Hvidovre Kommune nu har gjort det.

Der er dog ikke mulighed for, at kommunerne direkte kan forbyde brug af midlerne. Der er tale om godkendte produkter, der er lovlige på det danske marked. Hvis disse produkter skal forbydes, skal aktivstofferne optages på listen

over aktivstoffer, der ikke må anvendes i bekæmpelsesmidler i Danmark, jf. lov om kemiske stoffer og produkter § 35 d. Forbudet – der er landsdækkende – mod disse stoffer sker efter de særlige procedureregler i kemikalieloven. I forbudsproceduren indgår, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg orienteres i hvert enkelt tilfælde, inden jeg træffer afgørelse om forbud. Forbudsproceduren blev drøftet i Folketinget i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget i december sidste år om effektivisering af proceduren for optagelse af stofferne på listen, og der var enighed i Folketinget om den valgte fremgangsmåde.

Kommunerne har således ikke efter gældende lovgivning mulighed for at forbyde brug af lovlige midler inden for deres område. Der er derimod intet i vejen for, at kommunerne, når der bruges pesticider på egne arealer, vælger ikke at anvende de mest skadelige eller sundhedsfarlige midler.

For at støtte kommuner og amter i arbejdet har Miljøstyrelsen udarbejdet en liste over de midler, som Miljøstyrelsen har vurderet som mest skadelige. Miljøstyrelsen har indstillet midlerne til forbud, men når forbudsproceduren er gennemført for de enkelte midler, kan nogle af midlerne på listen ende med at blive forbudt, mens andre kan ende med at blive godkendt. Listen udsendes snarest til amterne, kommunerne og Miljø- og Planlægningsudvalget til orientering.

Spm. nr. S 1442

Til miljø- og energiministeren (19/2 96) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil ministeren sætte lov nr. 1088 af 20. december 1995 om ændring af lov om elforsyning. (Afregning af elektricitet fra decentral kraftvarmeværker m.v.) i kraft inden godkendelsen i EU eller alternativt pålægge Elsam at følge lovens intentioner med øjeblikkelig virkning af hensyn til bl.a. beskæftigelsen i kraftvarmebranchen?«

Begrundelse

Ifølge en henvendelse fra Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme betyder en udskydelse af ikrafttræden af loven, at en række potentielle