

ening med over 4 uger uden forklaring, og at denne overskridelse har sammenhæng med, at styrelsen afventer Nordjyllands Amts færdigbehandling af sagen, herunder udstedelse af den lange række af manglende godkendelser?»

Begrundelse

I en henvendelse til Miljø- og Energiministeriet (Miljø- og Planlægningsudvalget alm. del – bilag 490) af 10. februar 1996 gør Midtjylland Naturforening opmærksom på, at foreningen endnu ikke har modtaget nogen supplerende udtalelse fra Miljøstyrelsen, en udtalelse, som skulle have været fremsendt medio januar, hvorefter foreningen har 14 dage til at komme med bemærkninger hertil. Samtidig har foreningen konstateret, at en lang række af de af foreningen påpegede manglende godkendelser og overholdelse heraf i forbindelse med DLG, Aggersund Kalkværk i Løgstør, er ved at blive bragt i orden af Nordjyllands Amt. Foreningen finder det derfor nærliggende, at den manglende besvarelse hænger sammen med en afventning af, at forholdene bringes i orden, hvilket dog efter spørgerens mening ikke bør udsætte besvarelsen. Det konstateres endvidere, at der heller ikke er kommet endeligt svar på den række spørgsmål, som spørgeren via Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har rejst om hele sagen og de principielle aspekter heri. Der henvises her til spørgsmål nr. 127 (alm. del – bilag 176) fra november 1995.

Svar (7/3 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Midtjylland Naturforening har ved skrivelse af 29. oktober 1995 klaget over Miljøstyrelsens sagsbehandling på en række punkter.

Under klagens behandling i Miljø- og Energiministeriet foretages høring af parterne. Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen blev forelagt foreningen, der ved skrivelse af 14. december 1995 fremkom med nye uddybende bemærkninger. I forlængelse heraf blev Miljøstyrelsen anmodet om at fremkomme med en supplerende udtalelse. Fristen blev sat til den 12. januar 1996.

Miljøstyrelsen har oplyst, at man på grund af en beklagelig forsinkelse først afgav sin udtalelse den 9. februar 1996, og at denne forsinkelse

ikke har sammenhæng med Nordjyllands Amts behandling af sagen.

Om klagesagen i øvrigt kan jeg oplyse, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg er orienteret om sagens status den 24. november og den 22. december 1995. Det er her tilkendegivet, at henvendelsen og de stillede spørgsmål vil blive besvaret, når ministeriets behandling af klagesagen er afsluttet, hvilket jeg forventer vil ske snarest. De af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg stillede spørgsmål vil blive besvaret i umiddelbar forlængelse heraf.

Endelig skal jeg beklage den lange sagsbehandlingstid, som jeg ikke finder rimelig.

Ad spm. nr. S 1301

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kim Behnke (FP) stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 3831, var sålydende:

Til justitsministeren (2/2 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for det juridiske grundlag for, at en kommune kan opkræve renovationsafgift sammen med ejendomsskat indeholdende tilsagn om tømningsskive og efterfølgende misligholde tømningsskiven, uden at det betyder reduktion i betalingen for renovation?«

Supplerende svar (23/2 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som det fremgår af den foreløbige besvarelse af 8. februar 1996, har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Miljø- og Energiministeriet, der har oplyst følgende:

»Det juridiske grundlag for kommunernes opkrævning af renovationsgebyrer er miljøbeskyttelseslovens § 48, jf. lovekendtgørelse nr. 590 af 27. juni 1994 med senere ændring.

Af bestemmelsen fremgår, at kommunalbestyrelsen kan fastsætte gebyrer til dækning af udgifter til:

1. planlægning, etablering, drift og administration af affaldsordninger, herunder anvis-