

århousianske aktivister i, hvordan man kan overtræde samtlige love og bestemmelser, uden at det har nogen konsekvens. Igen er politiets indsats stærkt kritisabel, eftersom indsatsen begrænser sig til passivt at se til, mens grundlovssikrede rettigheder groft tilsidesættes. Man kan undre sig over, at politiet ikke har lært af Ri-Bus og bruger den lærdom til at bringe konflikten i Århus til ophør ved anvendelse af den fornødne magt. Ministeren er øverste chef for politiet og må derfor gribe ind med en arbejdsordre.

#### Svar (23/2 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg har i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. S 1388 haft lejlighed til at kommentere politiets ageren i skraldemandskonflikten i Århus og herunder generelt at redegøre for de forpligtelser, som efter min opfattelse påhviler politiet i forbindelse med fysiske blokader af virksomheder og lignende.

Jeg skal derfor i det hele henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1388 og skal specielt henlede spørgerens opmærksomhed på, at jeg – på baggrund af en i Justitsministeriet modtaget klage over politimesteren i Århus – ikke finder at burde knytte yderligere kommentarer til den konkrete problemstilling, før vi i ministeriet har truffet afgørelse i klagesagen.

#### Spm. nr. S 1426

Til statsministeren (16/2 96) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål nr. S 2571, 1994-95, oplyse den aktuelle status for sager vedrørende Toruplund i Hundested?«

#### Begrundelse

Der har været rejst nok så meget tvivl om Toruplundprojektet, og nu er Hundested Kommune begyndt at anvende Toruplund til afvikling af kommunens kursusvirksomhed med overnatning og bespisning, selv om det ligger kun ganske kort fra rådhuset, hvor kommunen kunne holde sine møder gratis.

Spørgeren er klar over, at det er kommunens suveræne ret at bestemme, hvor den vil holde sine kurser, men det virker unægtelig som en slags kunstigt åndedræt til et selskab, der ikke kan fungere uden.

Derfor finder spørgeren det nødvendigt at få opklaret, hvorledes sagerne står vedrørende Toruplund, således at alle kan få et indblik i og overblik over situationen.

#### Svar (27/2 96)

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Boligministeren har over for mig oplyst, at Boligministeriet nu har modtaget et juridisk responsum fra DAB (Dansk Almennyttigt Boligselskab) om lovligheden af dette selskabs engagement i Garantiselskabet Toruplund.

I det pågældende responsum konkluderes, at DAB's og de administrerede selskabers engagement i Toruplund ikke er i strid med formålsbestemmelsen i den gældende § 5 i boligbyggeriloven, hvorfor engagementet ikke kan kræves bragt til ophør.

Frederiksberg Kommune, som fører tilsyn med DAB, har ved skrivelse af 9. november 1995 oplyst, at responsummet ikke giver kommunen anledning til bemærkninger.

Boligministeriet har på denne baggrund bedt Kammeradvokaten om en juridisk vurdering af det nævnte responsum.

Boligministeriet forventer, at Kammeradvokatens redegørelse vil foreligge inden for den nærmeste fremtid.

Når Boligministeriet har modtaget Kammeradvokatens redegørelse, vil boligministeren tage stilling til, hvad der videre skal ske i sagen.

#### Spm. nr. S 1462

Til statsministeren (21/2 96) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil statsministeren på samme måde som udenrigsministeren fastholde, at ingen dansk myndighed har begået nogen form for fejl i Tom Lisborg-sagen?«