

Begrundelse

Som bekendt har udenrigsministeren flere gange fastholdt og fastholder fortsat, at ingen dansk myndighed har begået nogen form for fejl i Tom Lisborg-sagen, til trods for at advokat Henrik Holm-Nielsen har påvist fejl hos Udenrigstjenesten i New York.

Under behandlingen af sagen har Udenrigsministeriet flere gange trukket aktindsigt m.v. i langdrag, hvorved der er spildt kostbar tid i forhold til forældelsesfristerne.

Svar (4/3 96)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen): I anledning af det stillede spørgsmål samt spørgsmålene nr. S 1463-1471 fra samme spørger har Udenrigsministeriet over for mig udtalt følgende:

»Den 22. marts 1995 tiltrådte et enigt Finansudvalg et aktstykke, hvorefter der kunne anvendes et beløb på indtil 500.000 kr. til dækning af visse udgifter i tilknytning til sagen om sletning af hr. Lisborgs forbindelse til et ham ukendt dødsbo. I dette aktstykke står der bl.a.:

»I 1958 døde hr. Lisborgs fader, Joseph L. Ritter, i New York. Næsten samtidigt døde en mand ved navn Joseph Ritter, ligeledes i New York. Hr. Lisborg, der blev født uden for ægteskab i Danmark kort efter faderens død af dansk moder, fik ved dansk dom i 1959 fastslået, at han var søn af Joseph L. Ritter. Ved anmeldelse af den danske dom og krav på kapitaliseret børnebidrag blev de to dødsboer forvekslet, således at anmeldelse skete i det forkerte bo, nemlig Joseph Ritters. Dermed mistede hr. Lisborg muligheden for at gøre krav gældende i boet efter sin fader og efterfølgende efter faderens familie. Om arvekravet ville være opnået, er vanskeligt at vurdere, bl.a. fordi faderen kort før sin død, men efter at have fået kendskab til sin danske forlovedes graviditet, oprettede testamente til fordel for sin broder. Endvidere medførte forvekslingen, at hr. Lisborg i dag er registreret i skifteretten i New York som søn af en ham ubeslægtet mand. Denne registrering er under alle omstændigheder til stor følelsesmæssig gene for hr. Lisborg.

... Hvornår og hvordan forvekslingen opstod, har det ikke været muligt entydigt at fastslå, ligesom det ikke har kunnet fastslås, at nogen dansk eller amerikansk myndighed gen-

nem sin medvirken har kunnet pålægges ansvaret herfor. De senest fra The Public Administrator arkiver fremkomne dokumenter bestyrker dog den i Udenrigsministeriets Juridiske Tjenestes notat af 24. januar 1994 anførte vurdering, at fejlen opstod i begyndelsen af 1959, og at den mest sandsynligt beror på The Public Administrator. Allerede af den grund ydes statsbidraget ud fra rent kulancemæssige betragtninger. ...

Det er i Folketinget fremhævet, at betalingen sker pr. kulance i betragtning af de helt enestående omstændigheder i sagen, og at det ikke har kunnet konstateres at være begået fejl af danske statslige myndigheder.«

Dermed fandt Tom Lisborg-sagen en politisk afgørelse i Folketinget efter en langvarig og grundig sagsbehandling i to folketingsår.

Hr. Lisborgs advokat sendte imidlertid den 17. januar 1996 en skrivelse til Udenrigsministeriet, der var bilagt et udkast til en stævning med 25 bilag. Heri var der formuleret en påstand om, at Udenrigsministeriet skulle tilpligtes at være erstatningsansvarlig over for hr. Lisborg. I den ledsagende skrivelse blev Udenrigsministeriet – idet hr. Lisborgs advokat anførte, »at der ikke i øvrigt aftegner sig noget aktuelt behov for at kunne foranledige sagen indbragt for domstolene« – spurgt, om det kunne tiltræde en suspension af forældelsesfristen i medfør af 1908-loven, idet ». . . et muligt erstatningsansvar for Udenrigsministeriet vil være prækluderet i medfør af lov nr. 274 af 22. december 1908, for så vidt der ikke udtages stævning forud for marts 1996«. Hr. Lisborgs advokat bad om et svar inden den 31. januar 1996.

Udenrigsministeriet kan kun forstå denne skrivelse på den måde, at hr. Lisborg nu også skriftligt tilkendegiver, at han påtænker at anlægge en retssag mod Udenrigsministeriet enten nu eller senere.

På denne baggrund har udenrigsministeren fundet det rigtigst ikke at besvare yderligere spørgsmål i sagen, idet der henvises til de tidligere afgivne svar.«

Jeg har ikke yderligere kommentarer eller bemærkninger hertil.