

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.11

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges**Martin Glerup (S):**

Det udkast til landsplanredegørelse, som vi drøfter i dag, hviler i allerhøjeste grad på den borgerlige regerings landsplanredegørelse, »Danmark på vej mod år 2018«, fra 1992.

Af hensyn til Venstre og De Konservative vil jeg gerne citere et par af hovedmålene i den daværende regerings landsplanredegørelse.

For det første: »Danmarks byer skal stå stærkere i Europa«.

For det andet: »Øresundsregionen skal være Nordens byregion nr. 1«.

For det tredje: »Danske byer skal være smukke, rene og velfungerende«.

For det fjerde: »Danmarks byer skal kobles effektivt og miljørigtigt på de internationale trafikakser«.

Hvorfor vedstår Venstre ikke denne politiske arv, og hvorfor fordømmer Det Konservative Folkeparti miljøordfører den nuværende regerings stop for den uhemmede udbygning af lavprisvarehuse, når det er en kendsgerning, at fortsat udbygning er ensbetydende med butiksdød i små og mellemstore byer, og når det sker i samme åndedrag, som Det Konservative Folkeparti slår sig til ridder af at være landsbyernes og landdistrikternes beskytter?

Vær dog ærlig! Her gælder der en politisk dobbeltmoral med det ene mål at give miljø- og energiministeren én på lampen, og det sker til trods for, at den demokratiske proces omkring denne regerings forslag er eksemplarisk:

Oplægget er sendt ud til kommuner og amter og relevante interesseorganisationer og til biblioteker og lærestalter, og offentlighedsfasen har varet i 2½ måned og har resulteret i omkring 150 kommentarer.

Oplægget har også været emne for to store konferencer, og nu har vi lejlighed til at diskutere det her i dag.

Miljø- og energiministeren har givet tilsagn om at tage hensyn til de reaktioner, som er kommet frem, og vil på god demokratisk vis sende udkast til den kommende landsplanredegørelse til høring endnu en gang.

En sådan procedure leder tanken hen på salmistens ord »Min sjæl, hvad vil du mer?«, men det er tilsyneladende ikke nok for partierne bag dagsordensforslaget. De vil pålægge miljø- og energiministeren det umulige: at trække et forslag tilbage, som har været ude i en grundig høringsrunde.

Det vil svare til, at en tanke skal gøres utænkt, et skrevet og afsendt brev gøres uskrevet og et udsendt oplæg gøres ikkeeksisterende. Det minder mig næsten om den store kunstmaler Emil Noldes såkaldte »umalede billeder«, der blev frembragt under de politiske magthaveres censur og til deres store fortrydelse.

Og uanset hvilken dagsorden Folketinget vedtager i dag, vil vi ikke med sikkerhed kunne hindre, at det samme, som skete for Noldes »umalede billeder«, vil kunne ske for dette »ugjorte« eksempel, og at et enkelt eksemplar af det formastelige skrift vil dukke op hist og her. Det er jo i sig selv et stort problem.

Oplægget har jo ellers opfyldt sin mission, og det har indeholdt en række pejlemærker for udviklingen, nemlig: »Balance i bysystemet«, »Tilgængelighed på miljøets præmisser« og »Natur- og kulturarv gennem sammenfattende landskabsplanlægning«.

Lad mig eksempelvis tage punktet »Balance i bysystemet«:

Målet i den nuværende europæiske planpolitik er et balanceret bysystem med mange centre, der modvirker koncentration omkring overordnede centre og marginalisering af udkantsområder.

Det fremgår trods alt af det ikkeeksisterende forslag.

Og Socialdemokratiet er tilhænger af, at den balancerede udvikling i bysystemet fortsætter. Det kan ske gennem en trestrengt strategi:

For det første fremme af nye bynetværk mellem egns- og kommunecentre.

Det drejer sig om samarbejde, hvor byerne supplerer hinanden på en række styrkepunkter, f.eks. med hensyn til erhvervsliv, kulturelle tilbud, miljø m.v. – et eksempel er Green City-projektet mellem Silkeborg, Herning, Ikast og Videbæk – og det gælder styrkelse af landsdelscentrene København, Odense, Århus, Aalborg og Esbjerg.