

nerne er enige med Told og Skat i, at der ikke kan ske tilbagebetaling af ambi, der aldrig er indbetalt.

Spørgsmål 6:

På hvilket administrativt grundlag har ministeren besluttet, at der ikke kan tilbagebetales ambi for torsk?

Efter »Geysir-dommen« (afsagt 28. marts 1996) har ministeren i brev af 14. november 1996 meddelt Danmarks Fiskeriforening, at dommen ikke giver grundlag for tilbagebetaling af ambi for andre arter end sild, makrel og rødspætter. Det fremgår ikke af meddelelsen, hvilke undersøgelser der giver grundlag for Told og Skats beslutning om, at der for torsk ikke gælder sådanne særlige forhold, at det generelt kan fastslås, at der ikke er sket overvæltning af ambi ved salg.

Spørgsmål 7:

På hvilket administrativt grundlag har ministeren besluttet, at der kan tilbagebetales ambi for rødspætter?

Efter »Geysir-dommen« (afsagt 28. marts 1996) har ministeren i brev af 14. november 1996 meddelt Danmarks Fiskeriforening, at dommen ikke giver grundlag for tilbagebetaling af ambi for andre end sild, makrel og rødspætter. I dommen er specifikt nævnt arterne sild og makrel. Men det fremgår ikke af meddelelsen af 14. november 1996, hvilke undersøgelser der giver grundlag for Told og Skats beslutning om, at der for rødspætter gælder sådanne særlige forhold, at det generelt kan fastslås, at der ikke er sket overvæltning af ambi ved salg.

Spørgsmål 8:

Told og Skat har tabt den eneste retssag, der indtil videre er afgjort vedrørende tilbagebetaling af ambi til fiskeriet. Told og Skat valgte selv ikke at anke denne afgørelse. Er der en saglig begrundelse for, at man forventer at vinde de kommende retssager om tilbagebetaling af ambi til fiskeriet?

Det er blevet oplyst, at Told og Skat indtil videre kun vil tilbagebetale ambi for sild, makrel og rødspætter. Derfor vil Danmarks Fiskeriforening på vegne af fiskerne i nærmeste fremtid anlægge en række retssager vedrørende andre fiskearter (hvilket ministeren også er bekendt med).

Spørgsmål 9:

Mener ministeren, at det fremmer skatteydernes tillid til Told og Skat, at Told og Skat i værste fald skal tabe op til 10 retssager, før fiskerne kan få deres berettigede krav om tilbagebetaling af ambi opfyldt?

Fra et skatteydernes synspunkt kan det være svært at se fornuften i, at der skal føres så mange retssager for at få afgjort betingelserne for tilbagebetaling af ambi inden for blot én erhvervsgren. Det er vigtigt, at skatteyderne har tillid til, at skattemyndighederne følger loven, både i tilfælde, hvor retsafgørelser er til fordel for skattemyndighederne, og når dette ikke er tilfældet.

Svar:

Virksomheder, der har betalt ambi efter momsmetoden, kan få denne tilbagebetalt, medmindre ambien må anses for overvæltet på senere omsætningsled. At overvæltningssynspunktet anerkendes i dansk ret, er tiltrådt af Højesteret i dommene af 15. marts 1994 vedrørende Denkavit Internationaal B.V. og Bose A/S.

Ved bedømmelsen af, om overvæltning havde fundet sted, lagde Højesteret i dommene til grund, at ambi ud fra en isoleret betragtning på et marked med fri prisdannelse i almindelighed vil blive overvæltet fuldt ud på senere omsætningsled på samme måde som moms.

Geysir-sagen vedrørte spørgsmålet om tilbagebetaling af ambi til et partrederi, som ejede et større fiskerifartøj, der fiskede sild og makrel især i Nordsøen.

Den nærmere beskrivelse under sagen af de forhold, der gjorde sig gældende på det marked, hvor fangsten blev afsat, viste, at der ikke var tale om et marked med fri prisdannelse. Det helt afgørende var, at der var få opkøbere, der alle fulgte den fremgangsmåde ikke at give danske fiskere kompensation for ambi. Det blev blandt andet påvist ved, at køberne gav samme pris for udenlandsk og dansk landede fisk, selv om de fik det ambi-beløb på 2,5 pct., som fiskerne havde betalt til staten, retur fra toldvæsenet ved køb af dansk landede fisk. Ved køb af udenlandsk landede fisk var der intet refusionsbeløb til opkøberne, men som nævnt bød de alligevel samme priser.

Der var således tale om et meget specielt marked, hvor de almindelige prismekanismer