

Og det må jo helt og aldeles være et indenrigsforhold, hvor Folketinget må have mulighed for at tage op til vurdering, hvilke kriterier der skal være gældende for, hvorledes bloktilskudene tildeles.

Så jeg mener ikke, at der på nogen måde kan være nogen som helst modstrid i at anvende de principper, der er opregnet i forslaget.

En kort bemærkning til hr. Bent Hindrup Andersen, som spørger, hvorfor SF ikke har nogen dato i forslaget:

Forslaget blev altså fremsat så tidligt, at det var inden for den periode på 2 måneder, der var til rådighed, inden salget blev effektueret, hvor der faktisk skulle være mulighed for at gennemføre en lovgivning.

Og til sidst må jeg sige, at da SF's forslag jo på alle måder har haft en god effekt, og i og med at det faktisk er indeholdt i regeringens forslag, er det jo klart, at SF's forslag ikke kommer videre. Det spurgte hr. Bent Hindrup Andersen mig også om.

Og til allersidst vil jeg sige, at vi er utrolig glade for, at et flertal her i Folketinget i dag så klart siger, at det altså er forbrugerejet, der skal være i højsædet, og at det er forbrugernes interesser, der skal varetages, for det er det, der sker i dag. Hvorimod der er en række andre partier, der ikke ønsker at sikre forbrugernes værdier.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Der ærgrer mig lidt, at fru Anni Svanholt er så hurtig til at kapitulere. Hvorfor vil SF se bort fra sit eget forslag?

Og spørgsmålet til SF er: Hvis der nu er et flertal for det synspunkt, at vi ikke skal have fonden oprettet, men at pengene skal deles ud efter den model, som SF har foreslået, vil SF så være med til dét, eller har man allerede aftalt med regeringen og ministeren, at det er ministerens forslag, der skal gennemføres, og at førstebehandlingen af SF's forslag i dag kun har været en skueret?

Altså: Vil SF være med til at fastholde dette princip, sådan at vi undgår fonden?

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal blot for god ordens skyld bekræfte fru Anni Svanholt i, at hun ikke kan bruge de bemærkninger, jeg havde, til noget som helst, for jeg sagde, at for Det Konservative Folkeparti er det overordnede, at vi er imod det, der ligger

såvel i SF's beslutningsforslag som i regeringens lovforslag, nemlig at man vil inddrage den eventuelle gevinst, der vil komme, hvis der foretages en ganske bestemt handling, nemlig at de børsnoterede aktier sælges. Det kan vi ikke medvirke til fra konservativ side.

At man så har forskellige måder at anvende provenuet på, er noget andet, og dér vil jeg fortsat sige, at SF's måde at anvende et eventuelt provenu på måske kunne være lidt mere sympatisk end regeringens. Men det ændrer altså ikke ved, at vi ikke vil medvirke til forslagets vedtagelse.

Endelig skal jeg også for god ordens skyld sige, at jeg ikke sagde, at det er ekspropriation. Jeg sagde, at jeg mener, at der er elementer af ekspropriation i det, og at jeg meget gerne vil have det undersøgt under udvalgsarbejdet og beder om en redegørelse fra justitsministeren over netop dette forslag.

Jeg er ikke jurist, så jeg skal ikke kunne afgøre her og nu, om det er tilfældet, men jeg vil meget gerne have en redegørelse for det.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er også lidt i forlængelse af det, hr. Kim Behnke sagde, idet jeg godt kunne tænke mig at få at vide af fru Anni Svanholt, om SF mener det, der står om brugen af pengene i beslutningsforslaget alvorligt, for hvis det er tilfældet, er der jo faktisk mulighed for, at noget af det kunne gå igennem sammen med Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet.

Men hvis det ikke er tilfældet, synes jeg, det ville være klarest, hvis fru Anni Svanholt trak sit forslag tilbage eller klart markerede, at fru Anni Svanholt ikke vil være med til at indgå i et sådant flertal, så vi ved, at det, der gælder for det videre arbejde, alene er regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg skal meget gerne tydeliggøre det for hr. Bent Hindrup Andersen, som jeg har sagt tidligere: Jeg mener, at formålet med SF's forslag er fuldstændig tilgodeset i regeringens lovforslag, og da jeg skønner, at der ikke kan blive flertal for SF's forslag som helhed til anden side, er det klart, at jeg bakker regeringens forslag op.