

Da De Radikales hr. Jørgen Estrup ikke kan være til stede, skal jeg gøre opmærksom på, at De Radikale også kan anbefale lovforslagets vedtagelse.

Jens Hald Madsen (V):

Fra starten var vi i Venstre dybt skeptiske ved denne lov. Det, som vi så som det positive element, var spørgsmålet om statsgarantien til skolerne, og det er jo det, som man tager ud nu, fordi man har fundet nogle bedre finansieringsmuligheder. Det vil sige, at vi faktisk står tilbage med det, som vi fra Venstre ikke har særlig meget sympati for. Vi har jo sagt, at spændende nyt forsøgsbyggeri burde jo være nok til, at det var attraktivt at bo i, og hvis det er attraktivt at bo i, så burde det jo også være sådan, at man kunne få lån i disse boliger.

En anden ting, som vi har fremhævet tidligere, er, at det jo kan skabe præcedens. Det vil sige, der vil være mange andre inden for boligområdet, som vil sige: Skal vi da ikke også have noget statsgaranti?

Så kan man så sige, at ved denne ændring er det positive så, at man nedsætter beløbsrammen fra 25 mio. til 15 mio. kr. Men der har jo ikke været nogen rigtig efterspørgsel. Så kan man sige, at den har haft en kort levetid. Nuvel, vi mener, at denne forsøgsordning har haft sin chance. Og jeg synes også, man skal tage i betragtning, at der er fuld gang i byggeriet for øjeblikket, så mon ikke det kan være farligt at have nogle statsordninger, som kan påvirke konkurrencesituationen, som er meget skærpet inden for byggesektoren for øjeblikket?

Derfor kan jeg sige på Venstres vegne, at vi under udvalgsarbejdet selvfølgelig gerne vil lytte til de argumenter, der er, men at vi ikke kan tilslutte os det her.

John Vinther (KF):

Da et flertal her i Tinget i 1993 vedtog den oprindelige lov, stemte Det Konservative Folkeparti imod. Dengang meddelte vi, at vi godt kunne se fornuften i at have en garantiordning for det byggeri, der vedrørte det private skolebyggeri. Der har det en direkte samfundsgavnlig effekt, og derfor ønskede vi at støtte den del af det. Vi meddelte til gengæld også, at vi ikke kunne se samme samfundsgavnlige virkning, når det gjaldt det private forsøgsbyggeri, og da man fra regeringens side ikke var sindet at imødekomme os på det punkt, så stemte vi altså imod.

Nu står vi med et lovforslag, der skal forlænge ordningen i 2 år, et lovforslag, hvor skolebyggeriet af fornuftige og logiske grunde er pillet ud, således at der altså alene er det private forsøgsbyggeri tilbage i loven. Og da vi i 1993 ikke kunne støtte lovforslaget, fordi vi ikke mente, at der var behov for det – og den mening har vi stadig – kan vi altså heller ikke i dag tilslutte os dette lovforslag.

Villy Søvnald (SF):

Lovforslaget indeholder to områder, der ikke er beslægtet. For det første en omlægning af låneadgangen for de frie grundskoler, hvor den forrige ordning er erstattet af en egentlig låneordning for de frie grundskoler. Det er en bedre ordning, så vi synes, det er helt uden problemer at erstatte den med den her foreslåede ordning.

Det andet er, at man nedsætter støtten til forsøgsbyggeri med den begrundelse, at der fra 1994 til 1996 kun er anvendt 2,9 mio. kr. af de i alt afsatte 25 mio. kr. Det er klart, vi i SF ikke er interesserede i at overbudgettere, men vi har modsat en interesse i at fremme forsøgsbyggeri, specielt økologisk forsøgsbyggeri. Det er jo noget, der er undervejs, og det er noget, der tager tid, og i modsætning til Venstre er vi jo ikke af den overbevisning, at markedet regulerer alle forhold allermest fornuftigt.

Derfor vil jeg godt spørge boligministeren: Når nu vi undervejs skaffer os mere viden under udvalgsarbejdet, kan vi så få det løfte fra boligministeren, at hvis den nedsatte ramme bliver nået, er ministeren så villig til at supplere den op til det, den var før, sådan at det ikke bliver et forslag, der formindsker omfanget af forsøgsbyggeri og økologisk forsøgsbyggeri?

Når jeg spørger om det, er det selvfølgelig, fordi hvis vi kan få det tilsagn, at ministeren vil være med på det – jeg forstod også på den socialdemokratiske ordfører, at Socialdemokratiet havde gjort sig lignende overvejelser – så vil vi støtte lovforslaget, som det ligger her.

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette lovforslag er egentlig et af de lovforslag, som efter Fremskridtspartiets mening er helt overflødigt. En forsøgsordning, som ingen gider at få penge af, en forsøgsordning, hvor man afsætter 150 mio. kr. og kun kan få afsat 2,5 mio. kr. på 4 år.

Det burde sådan på almindeligt dansk hedde en god og grundig fiasko. Og så burde man som boligminister lade en sådan ordning afgå ved en