

Og det foreliggende lovforslag er også et godt forslag, som vi hellere skal vedtage i dag end i morgen, og det er der forhåbentlig også enighed om her ved førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal bare være sikker på, at jeg hørte og forstod hr. Hans Christian Schmidt rigtigt, for sådan som jeg forstod hr. Hans Christian Schmidt, sagde han, at Venstre ikke kan støtte forslaget, fordi det er en udmøntning af et forlig mellem regeringen og SF og Enhedslisten. Og så bebudede hr. Hans Christian Schmidt i øvrigt, at der vil blive stillet en stribe spørgsmål, og det er jo fint nok, for det kan man blive klogere af. Men er det virkelig rigtigt forstået, at fordi det er en udmøntning af et forlig mellem nogle partier, som man ikke er enig med, nægter man at forholde sig til det indholdsmæssige?

Jeg vil også minde Venstre om, at der egentlig ikke er noget nyt i det, for det er Venstres generelle holdning, når der er miljødebatter her i Folketinget.

Men hvad er så dagens argument for, at man ikke vil støtte dette miljøtiltag? I dag er det, at man mener, at det er det forkerte hold, der står for det, og det er dog et usædvanlig snedigt argument, hvis man faktisk anerkender alvoren af de miljøproblemer, vi står over for!

Vil Venstre virkelig altid spille den forsinkende rolle, hvor dagens eneste spørgsmål er: Hvad er undskyldningen i dag for, at Venstre ikke vil medvirke?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil spørge hr. Hans Christian Schmidt, om han har den opfattelse, som Socialdemokratiets ordfører har: at det navnlig er et problem for de små vandværker ude omkring. Eller har han den opfattelse, at det er punktkilder i byernes drikkevandsforsyning, der er et af de store problemer for vores drikkevand.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det kan hr. Hans Christian Schmidt også svare på.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Helt klart, for jeg vil sige til hr. Niels Jørgen Langkilde, at det jo netop var det, vi var inde på, og at det derfor var tankevækkende, at Social-

demokratiet ikke kunne støtte et Venstreforslag fremsat den 21. april 1995 om registrering og oprydning af punktkilder, der truer grundvandet.

Og til hr. Villy Søvnal fra SF vil jeg sige, at det er jo nok, fordi hr. Villy Søvnal ikke normalt er SF's miljøpolitiske ordfører. For SF's største problem er jo, at SF ikke længere kan forklare befolkningen, at SF gør noget for miljøet, og da befolkningen i lang tid har trængt til handling, er det derfor naturligt, at den kigger over til de borgerlige partier, for dem ved man hvor man har.

Det kan hr. Villy Søvnal tage som et godt udtryk for, at når Venstre ikke er med i et forlig, har man båret sig skidt ad, og så kan det jo være en rettesnor for SF altid at huske at tage Venstre med i forligene, for så har man en garanti for, at man ikke begår dumheder.

Og derfor var det jo også dumt, at SF den 8. februar 1996 var imod beslutningsforslag nr. B 89 om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer og ved den endelige afstemning den 25. april 1996 stemte imod det. Det forslag ville SF ikke stemme for, for det syntes SF ikke var noget værd for miljøet og for grundvandet – det forslag skulle man bare lade ligge!

Og hvem stemte endvidere den 25. april 1996 imod beslutningsforslag nr. B 90 om indførelse af et belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling? Det gjorde SF. Og hvorfor gjorde SF dét? Fordi det var et forslag om miljø fra Venstre, og det må det ikke være! Hellere stemme imod det end gøre noget for miljøet, hvis det er Venstre, der har stillet forslaget – det er en skidt holdning.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nu er det jo sådan, at der er mange mindre vandværker, som nøje følger denne debat, fordi de står med nogle voldsomme problemer, og jeg har den opfattelse, at man fra vandværkernes side dårligt kan forstå, at det er de partipolitiske spillfægterier, som hr. Hans Christian Schmidt er inde på, der skal være afgørende for, om vi nu skal afsætte et ganske beskedent beløb til at imødegå det kæmpestore problem.

Her har partiet Venstre mulighed for at stemme for noget, der straks ville kunne udnyttes af de små vandværker i den decentrale vandforsyning, og som vil være til gavn landet over, og