

som kan betyde meget store udgifter til ny vandforsyning eller til sikring af eksisterende vandforsyning.

Derudover anvendes en del af fondens midler til generelle projekter, f.eks. demonstrations- og udviklingsprojekter, der har til formål at opretholde den decentrale vandforsyning på længere sigt.

Der skal efter forslaget nedsættes et eller flere råd, der træffer afgørelse om tilskud til investeringer og andre aktiviteter, som har til formål at opretholde den decentrale vandforsyning.

Det ville være hensigtsmæssigt og ønskeligt, at der blev etableret regionale råd bestående af bl.a. repræsentanter for både den myndighed, der står for vandindvindingsplanlægningen, og af vandforsyningsmyndigheden, altså både amter og kommuner. Her ville det på bedste vis være muligt at foretage en overordnet planlægning af fremtidige vandindvindingsmuligheder og samtidig sikre, at tilskud fra Vandfonden også blev brugt mest hensigtsmæssigt.

Men foreløbig, og det vil sige for en 2-årig periode, nedsættes der kun ét råd med sekretariat i Miljøstyrelsen. Denne konstruktion skal evalueres efter 2 år. Det er vi i SF godt tilfredse med. Der vil på nuværende tidspunkt ikke være så store midler at forvalte, så det er fornuftigt at starte med kun ét råd. Så kan der indhøstes erfaringer, og derefter kan der votes, om der er behov for ændringer også set i lyset af Drikkevandsudvalgets arbejde.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, om det ikke gør indtryk på ordføreren, at danske vandværker ikke er begejstrede for forslaget og synes, det er i bedste fald overflødigt. Det var mit ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er, hvordan SF vil se på parallelle vandforsyningssystemer.

Mit tredje spørgsmål er, hvordan SF vil se på at ændre lovforslaget, sådan at også erhvervsdrivende kan have glæde af forslaget og det ikke kun udgør en mindre del af vandforsyningen.

Og mit fjerde spørgsmål går på det regionale aspekt: Er det ikke SF's opfattelse, at der er meget store regionale forskelle på vandproblemerne i Danmark, og vil det ikke betyde, at man ville få et stort bøvl med at få fordelt midlerne rimeligt på de enkelte regioner? Var det derfor ikke bedre at have et samlet råd, der også kunne prioritere regionsmæssigt?

Det var de fire spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Hr. Villy Søvnald sagde – så vidt jeg hørte – i talen, at for SF gælder det om at beskytte grundvandet maksimalt. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Villy Søvnald:

Kan SF støtte et forslag om, at man begrænser anvendelsen af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer? Er det et forslag, som SF kan støtte?

Vil SF kunne støtte et forslag om, at vi indfører et belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, som man kender det fra Holland, og at vi foretager en øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling? Kan SF støtte det?

Vil SF være med til et forslag om, at vi intensiverer indsatsen omkring registrering og oprydning af punktkilder, der truer grundvandet?

Det er tre forslag, som jo i hvert fald vil beskytte grundvandet maksimalt. Er det tre forslag, SF kan støtte?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Til hr. Langkilde: Det er klart, det gør altid indtryk – det bør det jo gøre – når der kommer oplæg udefra i debatten; men jeg synes, det kraftigste oplæg, der overhovedet ligger i vandforsyningsdebatten, egentlig er at få nogle ting gennemført.

Dér synes jeg egentlig, det er lidt imponerende både i forhold til Venstres og De Konservatives indlæg i dag. Selvfølgelig er det vigtigt med gode ideer – dem tror jeg SF har serveret stribet af – men det, vi er glade for, ud over at kunne servere gode ideer, det er faktisk at få noget gennemført.

Og jeg forstod stadig væk ikke den tale, specielt fra hr. Hans Christian Schmidt, der gik på, at det, der var hovedproblemet, var, hvem der gennemførte det her, og ikke selve indholdet af det, der blev gennemført.

Jeg kan ikke nå at svare på alle spørgsmålene, men det er klart, at SF går ind for maksimal grundvandsbeskyttelse. Det er derfor, vi konsekvent i det her Folketing har sloges imod sprøjtegifte og imod udledning i vores vandløb. Det har alt sammen haft den hensigt at sikre vores grundvand maksimalt, så jeg forstår ikke, hvis det kommer overraskende. Men det er vel nærmere polemiske spørgsmål fra Venstre og De