

Baggrunden for forslaget er jo yderst alvorlig. Der er i dag 700 pesticider i omsætning. Pesticiderne, deres nedbrydningsprodukter, industriens kemiske stoffer i øvrigt samt kvælstof og gødning bidrager alle til at forurene vort grundvand og dermed vort drikkevand. Det konstateres jævnligt, at vandboringer er forurenede med pesticider, og vores drikkevand er i dag så truet, at der er brug for grundige og hyppige kontrolmålinger, så det kan sikres, at ingen borgere gennem længere tid kan blive udsat for at drikke vand, der er forurenede over grænseværdierne, og der er forurenede over grænseværdierne, som EU i sin logik nu vil forhøje, da flere lande jo har problemer med at overholde dem.

Jeg vil godt gøre det klart, at Enhedslisten med en vandfond primært er gået efter at skaffe midler til årlig test af samtlige vandboringer med kontrol af råvandet for mulige pesticider og nedbrydningsprodukter. Det er altså mere omfattende test end dem, der gennemføres i dag.

Sekundært har formålet været, at der skal sættes ind med afværgetiltag og oprensning, når problemerne konstateres.

Det har været meget centralt for Enhedslisten, at en vandfond skulle bidrage til at opretholde den decentrale vandforsyning, og med decentral mener vi ikke bare små vandværker, men også individuelle vandboringer.

Vi synes, det er særdeles vigtigt at pege på det sidste, fordi vi dermed går imod landbrugets pres for, at vi skal acceptere den løbende forurening af vores drikkevand, således at vandforsyningen skal indsnævres til stadig mindre områder, hvor man så vil koncentrere en miljøindsats.

Det er jo kommet så vidt i dag, at amterne bliver bedt om at udpege særlige drikkevandsforsyningsområder som led i den udvikling, der går henimod, at der så kan forurenes andre steder. Vi mener, det er en illusion at tro, at man kan slå ring om nogle arealer og forsøge at holde grundvandet under disse arealer fri for giftstoffer, samtidig med at man tillader fortsat tilførsel af giftstoffer på nabogrunden.

Det er perspektivløst f.eks. bare at arbejde for at halvere giftudledningen. Det betyder jo bare, at der går flere år, inden skaden er sket, men skaden vil ske. Der er kun én vej frem, og det er at få omlagt landbruget til økologisk drift uden giftstoffer, uden kunstgødning, og det kan ikke gå hurtigt nok.

Det er i den forbindelse, vi ser en vandfond som et redskab til at forcere udviklingen, men det stiller selvfølgelig også nogle krav til, hvordan fonden anvendes. Det er altså en offensiv strategi og ikke bare det at afværge forurening, der er formålet. Det er ikke bare at afværge, men at forhindre, at landbruget skader vores drikkevand.

Derfor vil vi stille nogle ændringsforslag til forslaget, og vi vil gerne have, at regeringen gør det helt klart, at der ikke er tale om en særlig landbrugsstøtteordning her, og at midlerne ikke kan bruges i en strategi, der går ud på at indskrænke antallet af danske vandboringer.

Vi ønsker at gå den modsatte vej. Derfor synes vi, der er brug for nogle præciseringer i § 1 om, at det er hovedmålet at få kontrolmålinger og undersøgelser, og at vi også ønsker en ændring, der præciserer, at det alene er økologiske spildevandsprojekter, der kan få støtte af fondens midler. Det er vores opfattelse, at økologisk spildevandsrensning ikke handler om bortskaffelse, men om udnyttelse af spildevandsressourcer, og det er også det, vi skal fremme.

Vi vil også arbejde for, at de foreslåede råd skal indbefatte folk, der repræsenterer en økologisk tankegang, og med de ændringsforslag, som jeg kan sige vil komme, vil vi arbejde for, at dette lovforslag naturligvis bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Kun lige et par hurtige spørgsmål her. Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen, som jo talte meget varmt og længe om, hvordan Enhedslisten vil kæmpe for, at man får begrænset pesticider: Kan hr. Frank Aaen redagere for, hvorfor Enhedslisten den 25. april 1996 stemte imod beslutningsforslag nr. B 89 om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer? Kan hr. Frank Aaen fortælle, hvorfor Enhedslisten den 25. april stemte imod beslutningsforslag nr. B 90 om indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler – der jo netop er dem – og om øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling?

Og endelig: Kan hr. Frank Aaen svare på, hvorfor Enhedslisten den 2. maj stemte imod beslutningsforslag nr. B 91 om braklægning af arealer langs vandløb og oven over særlig følsomme landindvindingsområder m.v.?

Så vil jeg gerne til sidst spørge hr. Frank Aaen: Finder hr. Frank Aaen, at den fond, som