

nu bygger på de nye spildevandsafgifter, er den rigtige måde at finansiere denne ordning på? Finder hr. Frank Aaen og Enhedslisten, at det er den måde, man skal finansiere disse skatteomlægninger på? Er det et forslag, som Enhedslisten støtter?

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Nu ved jeg, at det ikke er Enhedslistens normale miljøordfører, der er til stede i dag, men jeg vil da alligevel spørge – ellers må jeg jo spørge senere, hvis jeg ikke får svar; det vil jeg have forståelse for: Vi har lidt diskuteret økologiske løsninger tidligere, og der har været en lidt afvisende holdning fra nogle i salen med hensyn til at arbejde med, at man kan recirkulere vand og bruge noget af vandet igen, f.eks. i toiletter.

Hvordan er Enhedslistens indstilling til, at dette lovforslag kommer til at omfatte, at man i nogle forsøg kan lave parallel vandforsyning i ejendommene? Var det noget, Enhedslisten ville være med til?

Den anden ting er, at jeg kunne forstå, at Enhedslisten var optaget af det decentrale. Det er Det Konservative Folkeparti også. Derfor er vi lidt overraskede over, at man ikke vil invitere brøndejerne, altså sammenslutningen af dem, der har deres egen private brønd, med i arbejdet. Hvad er Enhedslistens indstilling til, at netop de mennesker bliver involveret, og at også de, der borer, brøndborerne, bliver involveret i arbejdet?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det sidste er jeg ikke i stand til at svare på. Det, vi var mest opmærksom på i vores forslag til sammensætning af rådene, var at sikre os, at økologer kom med i rådene, men det andet vil jeg lade gå videre til vores ordfører på området.

Omkring recirkulering af vand og parallel vandforsyning vil jeg bestemt ikke afvise, at man kan iværksætte andre tiltag for at sikre, at vi har tilstrækkeligt med godt drikkevand, men det skal ikke ind over denne lov. Vores holdning er, at denne lov, som jeg også sagde i min ordførtale, skal dreje sig om at kontrollere vandforsyningen og at etablere afværgeforanstaltninger dér, hvor det er nødvendigt. Jeg tror sådan set, der er rigeligt at bruge de ret begrænsede midler til, og vi ønsker ikke at sprede fondens anvendelse ud på andre områder. Så må vi i øvrigt finde andre forslag og andre finansieringskilder til de øvrige forslag.

Jeg vil også godt sige til spørgsmålet fra hr. Schmidt om det med at finansiere, altså måden, vi kunne finansiere fonden på, at vi har det jo sådan set i modsætning til V og K sådan, at hver gang vi stemmer for forslag, der koster penge, så stemmer vi også for forslag om, hvordan pengene kommer ind. Vi går ikke herind i salen og foreslår ophævelse af formueafgiften og flere penge til militæret – det kunne vi i øvrigt slet ikke drømme om – sådan som V og K gjorde, uden samtidig at sikre finansieringen af udgifterne.

Så er det korrekt, at Enhedslisten i mange tilfælde har været uenig i konkrete forslag fra V og K på det her område, og det er, fordi vi grundlæggende er uenige i strategien. Vi går nemlig ikke ind for at kontrollere; vi går ikke ind for at begrænse. Vi går ind for helt at fjerne belastningen i miljøet med pesticider og andre kunstigt tilførte sprøjtemidler. Det er det, vi hele tiden går efter, og hver gang der kommer nogen med forslag om noget andet, så går vi imod.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Ja, så fik vi det med. Nu forstod vi på Enhedslisten, at hellere blive helt fri end at begrænse. Og det er jo væsentligt. Det er jo et signal, Enhedslisten sender i dag: Kan vi ikke fuldstændig få vores vilje, så vi helt kan få afskaffet det, så skal ingen tro, at Enhedslisten vil gå med til bare en begrænsning. Det er enten sort eller hvidt. Det synes jeg er ærgerligt, men det præger jo lidt ofte Enhedslisten, at man siger: Det hele eller ingenting.

Men jeg forstår det sådan, at hr. Frank Aaen må have ændret opfattelse på et enkelt punkt, for onsdag den 24. april 1996, og jeg skal citere fra Folketingets forhandlinger 1995-96, side 5777, siger hr. Frank Aaen:

»Selv om det er et ganske lille beløb pr. husstand, der her er tale om, er det stadig væk vores opfattelse, at det er en forkert måde at finansiere skatteomlægninger på.«

Men det gik jo sådan alligevel, så for en gangs skyld må det være sådan, at Enhedslisten fik en lille smule, og så tog man det alligevel. Så gik man med til det, man ellers var imod. Jeg vil opfordre Enhedslisten til at gøre det samme, næste gang V og K stiller deres forslag. Kan man ikke få det hele, så tag trods alt de gode intentioner; dem kan man være sikker på at man altid kan opnå sammen med Venstre og De Konservative.