

en ganske lille smule, skal talen også være afpasset efter det og ikke være den store flammetale.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Faktisk er det ikke muligt at bruge § 53 til de formål, der er opregnet her i lovforslaget; bl.a. kan denne bestemmelse for kommunerne ikke bruges til individuelle borer. Jeg har forstået det sådan, at en række ordførere netop har lagt vægt på dette spørgsmål.

Det er jo ingen tilfældighed, at det er de store vandværkers forening, som har bragt dette forslag i erindring, for det er jo de interesser, de varetager, men regeringen er nødt til at se på hele det danske samfunds interesser. Det kan måske undre mig lidt, at Venstre og De Konservative kun lægger de store vandværkers interesser til grund.

Vi er ikke imod de store vandværker, men vi vil nok sige, at de, der er mest udsatte i dag, er de mindre vandværker og de individuelle borer.

Men som sagt er vi indstillet på at forhandle og drøfte, og jeg forstod også, at de pågældende partiers ordførere – men jeg skal nok ikke sige for meget for ikke at overfortolke – når de har fået tænkt sig om, alligevel er parat til at drøfte nogle af de her spørgsmål i udvalget, og det ser regeringen frem til.

Jeg har ikke tallet for, hvor meget en afgift vil indbringe i 1997. Man kan godt være visionær uden at være synsk, og jeg har ikke de synske gaver. Jeg kan sige noget til udvalget om, hvad vores forventninger er til afgiften, men det er rigtigt, som hr. Hans Christian Schmidt antyder, at den vil indbringe et større provenu end det, det her drejer sig om. Det har aldrig været nogen hemmelighed.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg fik svar på et enkelt af mine spørgsmål. Om § 53 a mente ministeren, at den ikke kunne benyttes i de pågældende situationer, og det mener jeg vi skal gå videre med i udvalget og få det afklaret, for der er ingen grund til at lave dobbeltkonfekt, og det hævdes altså fra nogle sider vil blive tilfældet.

Jeg vil så medgive ministeren, at Det Konservative Folkeparti er mindst lige så optaget af, at den decentrale vandforsyning fungerer ordentligt, men vi vil gerne have, at de ordninger, der fungerer, også kommer alle til gode.

Mit andet spørgsmål var: Hvad med den enligt beliggende erhvervsvirksomhed? Der er f.eks. mange landmænd, der har deres egne borer. Vil en almindelig landmand være udelukket fra det her, fordi han vil bruge hovedparten af det vand, han pumper op, til sine dyr? Vil han dermed ikke være omfattet af ordningen? Det synes jeg er meget væsentligt at få svar på.

Da ministeren nu er så optaget af at forsvare de små, vil jeg gerne høre, hvorfor ministeren så ikke har inddraget brøndejernernes forening eller brøndborerne i det råd. Er det en forglemmelse, eller har det en dybereliggende mening?

Mit sidste spørgsmål går på den parallelle vandforsyning. Ministeren nåede heller ikke at svare på, om han var villig til at indlægge det som en mulighed.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg tror, der er mange spørgsmål, der fortjener en nærmere belysning under udvalgsarbejdet.

For nu at tage det spørgsmål, jeg umiddelbart kan svare på af dem, som hr. Langkilde stillede, vil jeg gerne sige, at der intet er til hinder for, at en landmand f.eks. kan få støtte efter fonden, også selv om der både bruges vand til hans husholdning og til hans besætning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.