

en gæv Venstremand, der hedder Martin Nielsen, tidligere formand for DLG, og der er en Hans Damgaard. »Vandalismens triumf, Skjern Å, os andre, og hvem har ansvaret for Skjern Å-dalen«.

Her er minsandten en Jens Kirk – jeg tror, han er medlem af Folketinget – som kræver åben dagsorden omkring Skjern Å. Det var jo, fordi det kun var formanden, der måtte udtale sig, og det skulle endelig foregå så lukket som muligt. Her er erhvervsfolk til miljøministeren: »Undskyld Skjern Å-projekt«. Jeg kan ikke læse dem alle sammen, men der er en 30-40 erhvervsdrivende i området, der protesterer. »Med sumpen kommer mygge, fluer og bremserne igen«. »Havde vi ikke reguleret åen i 1960'erne, er jeg overbevist om, at det havde været et pilekrat derude nu«. »Økonomisk har afvandingen været et aktiv for egnen«. Det er et ældre ægtepar, der nævner det. Og sådan kunne jeg faktisk blive ved, men det tillader tiden jo altså ikke.

Det, jeg vil sige, er, at Folketinget kører videre med, at projektet skal gennemføres, mens befolkningen er imod. Lokalområdet får heller ikke her lov til selv at bestemme, og derfor er det jo som så ofte før tom snak, når Socialdemokratiet og SF og andre snakker om nærdemokratiet og nærdemokratiets indflydelse på området: Man mener det ikke, for det er herinde, man bestemmer, og så må lokalbefolkningen føje sig.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil bare præcisere, at det, der kommer frem ved detailprojekteringen, hvor det skal godtgøres, at der ikke sker nogen af de mange forskellige ulykker, som nogle har forudset, selvfølgelig er noget, der vil influere på alle, og det er ikke bare et spørgsmål om Venstre. Vi står selvfølgelig alle sammen – går jeg ud fra – fast på, hvad vi har sagt i beretningen om, at det skal godtgøres, at de ting rent faktisk ikke sker, så jeg går ud fra, at der her ikke er nogen forskel på Venstre og de andre partier bag beretningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ophævelse af lov om bidrag til udgifterne ved brandvæsenet i København og lov vedrørende den kommunale beskatning af faste ejendomme i Frederiksberg Kommune og om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ophævelse af brandbidrag).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 26/2 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Erik Dyrland (S):

Lovforslaget, som vi nu skal behandle, ophæver to endda meget gamle love, en lov fra 1913 og en lov fra 1938. Når vi nu ophæver de her to love om brandbidrag gældende henholdsvis for Frederiksberg og Københavns Kommuner, ja, så ligestiller vi jo med det forslag, vi her behandler, disse kommuner med landets øvrige, for så vidt angår finansieringen af udgifter til brandbekæmpelse.

For os at se er der tale om en forenkling. Der er som sagt tale om en ligestilling, som vi kun kan være tilfredse med i den socialdemokratiske gruppe. Vi har også bemærket, at såvel Københavns Kommune som Frederiksberg Kommune fuldt ud støtter dette lovforslag og dets indhold – de er jo dybt involverede i denne sag – og vi kan også støtte forslaget fra den socialdemokratiske gruppe.

Else Winther Andersen (V):

Dette lovforslag har jo to elementer. Den ene del er ophævelse af bidraget til brandvæsenet i Københavns Kommune og på Frederiksberg –