

selvstyre er noget, man skal værne om, noget, man skal udvide. Hvorfor skal staten blande sig i det her? Hvorfor ikke lade det her være tidsubegrænset og lade det være op til det lokale demokrati at beslutte, om man vil fortsætte den opkrævning af grundskylden? Vi har i SF altid været tilhængere af meget høje lokale frihedsgrader, og vi har altid været modstandere af, at der var lofter over såvel grundskylden som dækningsafgiften.

Det vil vi være optaget af under udvalgsbehandlingen. Vi synes, det er usagligt. Vi synes, de to kommuner bliver klemt mellem to ubehagelige valg: enten at skulle forhøje personbeskatningen eller at skulle spare sig igennem det manglende provenu, der er konsekvensen, hvis man igen skal sænke grundskyldspromillen efter 2 år.

Så er det nævnt i lovforslaget, at for at undgå utilsigtede udligningsmæssige konsekvenser er der lagt op til en justering af loven om kommunale udlignings- og tilskudssystemer. Vi forstår sætningen sådan, at det ikke er den store omgang, vi skal i gang med, men alene den del af det, der flyder af de her ændringer, der er til debat. Under de forhold har vi ikke noget at indvende mod det.

Så det, vi vil være optaget af, er at få lov til at gennemføre kommunalt selvstyre i langt mere vidtgående omfang, end der lægges op til i forslaget, nemlig også retten til at beholde en højere grundskyldspromille, hvis man foretrækker det i det lokale demokrati.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det lyder jo meget interessant, det, hr. Søvnal er inde på med hensyn til grundskyldspromillen, men jeg kunne forstå indlægget sådan, at SF's tanke ene og alene er, at kommunerne så frit kan føre grundskyldspromillen, havde jeg nær sagt, helt op i vejret. Jeg synes ikke rigtig, jeg hørte nogen røster om at gøre det til den anden side.

Jeg vil gerne erindre hr. Søvnal og SF om, at vi jo engang kunne fastsætte grundskyldspromillerne frit. Der var et antal kommuner i dette land, der ansatte deres grundskyldspromille til nul, og det fandt dette Folketing så ud af, og den gik ikke længere. Så den laveste grundskyldspromille, man kan have, så vidt jeg husker – jeg vil ikke hænges op på det – er 6.

Og jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Søvnal: Vil det sige, det kun er, når man hæver

grundskyldspromillen, der skal være frit slag, eller skal der også være frit slag til at sætte grundskyldspromillen ned? Det synes jeg nok kunne være interessant, og det beskæftigede hr. Søvnal sig overhovedet ikke med.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Det er nu mere, inden hr. Villy Søvnal gør det for besværligt. Når nu hr. Villy Søvnal siger, at det må være et stort samvittighedsspørgsmål for Venstre og Det Konservative Folkeparti, så kender jeg selvfølgelig ikke tærsklen for, hvornår noget er stort i hr. Søvnals oplevelsesverden.

Men jeg vil dog på den anden side gerne bekræfte, at Det Konservative Folkeparti er tilhænger af høje frihedsgrader i det kommunale selvstyre.

Det kolliderer desværre lidt med et andet synspunkt, som vi også har, nemlig at vi er tilhængere af så lave skatter som overhovedet muligt, og det er klart, at de to principper af og til kommer i kollision med hinanden. Når hr. Søvnal nu siger, at de to kommuner bliver klemt, er det vel rigtigt at gøre opmærksom på, at de to kommuner på det allernærmeste har erklæret sig indforstået med, at lovforslaget er bygget op, som det er bygget op, og at overgangsperioden bliver, som den bliver. Så jeg skynder mig at sige og skuffer måske hr. Søvnal lidt: Et stort samvittighedsspørgsmål for Det Konservative Folkeparti er det altså ikke.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal sige til hr. Nødgaard, at det, der er lagt op til, er at hæve loftet, og det er derfor, at det var det, jeg var mest optaget af.

Vi er som sagt tilhængere af, at der ikke er noget loft. Men at lave den kortslutning, at vi skulle være tilhængere af, at der ikke er nogen bund, ville være forkert, for det ville være et udtryk for, at de ejendomme, der ligger i en kommune og nyder en række gratis rettigheder til at få rensset deres veje, til at få ryddet sne osv., ikke skulle være med til at finansiere det. Den type af gratisydelse til folk, der er forholdsvis velhavende, vil vi i sagens natur ikke bryde os om, så det er ikke et forslag om at fjerne bunden, det er et forslag om at hæve loftet.

Så kan jeg godt forstå De Konservatives kollision mellem de høje frihedsgrader og de lave skatter. Det er, mener jeg, en meget reel diskussion, og her er det som sagt SF's vilje at forsøge