

besøg i danske havne og i den forbindelse specielt vedrørende atompolitikens rolle i folketingsvalget i 1988.

Folketinget opfordrer endvidere regeringen til at indlede et samarbejde med Grønland og Færøerne med henblik på at sikre, at arkivmateriale om forvaltningen af disse landes atomforbehold efter 1968 på tilsvarende vis stilles til rådighed, samt at sikre, at der optages forhandlinger med det grønlandske landsstyre om Thulebasens fremtid med det formål at opnå en fredelig anvendelse af det nuværende baseområde, herunder at friholde området for atomaffald.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 61).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne indlede med at takke det danske udenrigspolitiske institut for den gode redegørelse, som de kom med om Thule. Jeg synes, det var både en grundig og god redegørelse, og redegørelsens største fortjeneste var efter min opfattelse, at man satte de daværende beslutninger ind i et historisk perspektiv. Det synes jeg var overmåde hjælpsomt. Jeg synes i det hele taget, at man afdækkede mange forhold omkring Thule, og det skal DUPI have meget tak for.

Et af de spørgsmål, man decideret afdækkede, var spørgsmålet for så vidt angår atomvåben i Grønland efter 1968, og af redegørelsen ser man tydeligt, at man efter DUPI's opfattelse ikke mener, der har været atomvåben i Grønland efter 1968. Det har vi noteret os meget omhyggeligt i Socialdemokratiet.

Så den diskussion, vi har i dag, må derfor handle om, hvorvidt der efter 1968 var atomvåben i det, man vel kan kalde Syddanmark. Det er et meget interessant spørgsmål og også et spørgsmål, som vi i Socialdemokratiet gerne vil have afdækket nærmere, men vi mener ikke, at vi i den sammenhæng bør kræne eller ændre i forhold til arkivloven, den arkivlov, som, så vidt jeg er orienteret, blev fremsat i forgårs. Vi synes, at man skal følge de regler, som nu er udstukket for noget sådant.

Der siges tit, at regeringen bør iværksætte en undersøgelse. Det er lidt uforståeligt for os,

hvorfor regeringen absolut bør bede forskere undersøge forskellige ting. Der er jo intet, der hindrer forskere i selv på eget initiativ at gå i gang med de forskellige undersøgelser. Så på baggrund af dette vil vi stemme nej til det dagsordensforslag, som Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti har fremsat.

Vores holdning er grundlæggende, at der er meget interessant historie, der endnu skal skrives. Det overlader vi til historikerne, når den tid kommer, og så opfordrer vi i øvrigt Folketinget til i højere grad at beskæftige sig med fremtiden.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Om nogle timer eller måske før – hvis man ser med den alvor, den her debat tages, så kan det jo tage en halv time – skal vi til at snakke om åbenhed i EU. Og på den baggrund er det altså ret komisk at høre den socialdemokratiske ordfører og den radikale udenrigsminister tale om den danske offentligheds- og åbenhedslov, som om det var noget, der var værd at prale af. Det har de heller ikke gjort endnu, men det kommer jo garanteret.

Sagen er jo, at den lov, der gælder nu, sagde nej til Hans Møller Christensen, da han i 1992 og 1993 bad om aktindsigt. Dengang sagde man nej, så kommer DUPI året efter, fordi der har været gang i pressen, og så bliver der sagt ja. Nu er der ikke så meget gang i pressen, og så siger man igen nej. Men der er ingen lovændring, der har givet DUPI mere lov, end der var i sin tid, og som gjorde, at man sagde nej til Hans Møller Christensen.

Jeg synes ærlig talt, at det er på tide, vi får kigget på, hvad det er for nogle love, der gælder. Er det dem, som pressen ligger under for, er det dem, De Radikale i sin tid ønskede sig at få, eller hvad hænger det her på? Jeg synes, det var pinligt at høre det socialdemokratiske indslag, hvor man sagde, at vi vil ikke gribe ind i dansk lovgivning. Nej, nej, men I kan inden for dansk lovgivning, som vi kunne med DUPI, også åbne her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ove Fich kom til at fejlcitere eller fejludlægge DUPI-rapporten. Han sagde, at DUPI havde oplyst, at der sandsynligvis ikke havde været atomvåben i Grønland efter 1968. Mig bekendt har DUPI ikke udtalt sig om, hvorvidt der var atomvåben på besøgende amerikanske krigs-