

skibe i Grønland efter 1968, hvilket alt tyder på var tilfældet. Så det var faktisk en forkert udlægning af DUPI-rapporten, og det håber jeg hr. Ove Fich vil komme op og berigtige.

Så vil jeg spørge hr. Ove Fich om årsagen til, at man nu vil lægge låg på dette her. Er det, fordi man har indgået en aftale med Venstre og De Konservative om, at det her skal der ikke snakkes mere om? Det er jo det, der blev oplyst i Politiken den 27. januar: at der foreligger en sådan aftale om at lukke. Eller er det frygten for USA? Er man bange for, at USA skal blive sure? Jeg vil godt høre, hvilken af de to årsager der bevirker, at man nu lukker ned for adgangen til arkiverne.

Og så vil jeg sige til hr. Ove Fich, når han siger, at han gerne vil diskutere fremtiden: Jamen det vil vi andre også gerne. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Ove Fich, om det er rigtigt, og om hr. Ove Fich er klar over, at man i det amerikanske senat i forbindelse med antimissilforsvar diskuterer anvendelse af sådanne radarer, som findes på Thulebasen.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Jeg vil gerne kommentere spørgsmålet om at lægge låg på en debat: Det kan man naturligvis ikke, og det er heller ikke i Socialdemokratiets interesse. Vi er interesserede i, at alt, hvad der er foregået i og omkring Thule, bliver kortlagt.

Det, vi ønsker, er naturligvis, at vi henholder os til arkivloven, men også arkivloven har jo, for så vidt angår disse ting et klart udsagn, nemlig at arkiverne på et bestemt tidspunkt åbnes, og det ser vi frem til. Vi synes, det bliver interessant at læse den del af historien. Så det er ikke et spørgsmål om at lægge låg på. Det eneste spørgsmål er naturligvis, hvorvidt man skal åbne nu, eller gøre som arkivloven forudsiger.

Derudover vil jeg gerne tilføje, at personligt er jeg ikke særlig imponeret over den amerikanske arkivlov, som hr. Keld Albrechtsen fremhæver. Den amerikanske arkivlov er nemlig indrettet således, at man udleverer visse dokumenter og visse dele af visse dokumenter. Det giver meget let en meget skæv forskning, og vi er ikke interesserede i, at forskerne på den måde manipuleres via arkivloven. Vi synes, at det danske princip er det rigtige, nemlig at man giver adgang til det samlede arkiv, når tiden er inde.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg synes, at hr. Ove Fich skulle sætte sig ind i både den danske og den amerikanske offentlighedslov. Og så kan man jo selvfølgelig glæde sig over, sådan som vi alle sammen gør, at når Hans Møller Christensen, eller hvem det nu ellers bliver, hvert år fra nu får adgang til de amerikanske arkiver, så kommer løgnehistorierne frem. År efter år efter år efter år. Jeg forstår ikke, at regeringen ikke er interesseret i at få bare ordnet lidt i baghaven, inden al moradset kommer frem, for 25 år er jo ikke nok til, at man kan sikre sig, at man er væk.

Og så vil jeg bare gøre opmærksom på, at den amerikanske arkivlov i sammenligning med den danske har et langt større og langt bedre sikkerhedssystem bygget ind i sig. Og en af grundene til, at vi sidder med den viden, vi har i dag, er jo, at den amerikanske arkivlov blev benyttet. Og på trods af, at der var streget meget – det er jo rigtigt, det vil der også blive i den danske; vi har også en ekstra forlængelsesbestemmelse, men den er meget vagere end den amerikanske – var det alligevel muligt at se, hvor mange skrappe historier der havde kørt rundt i Danmark, bl.a. et forfatningsbrud af en tidligere statsminister, som ikke engang var gået til Det Udenrigspolitiske Nævn i en sådan sag. Det kom frem via de amerikanske arkiver og ikke via de danske.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Ove Fich, om det er rigtigt, som Politiken oplyste den 27. januar, at der allerede fra sommeren 1995 ligger en aftale mellem udenrigsministeren, hr. Hans Engell og hr. Uffe Ellemann-Jensen om, at undersøgelsen af den danske atompolitik skulle stoppe ved 1968. Er det rigtigt eller forkert, at der ligger en sådan forståelse?

Så vil jeg også gerne spørge hr. Ove Fich, om han er klar over, at man i det amerikanske senat behandler et beslutningsforslag stillet af 28 republikanske senatorer – det er jo en meget stor andel af senatets medlemmer – om at oprette et antimissilforsvar, hvori disse kæder af store såkaldte phase array-radarer indgår. Det er den slags superradarer, som man har i Thule.

Er hr. Ove Fich klar over, at man i USA altså forbereder et antimissilforsvar, som vil indebære et brud på ABM-traktaten, der jo forbyder sådanne ting; og hvilken konsekvens vil Socialdemokratiet drage af, at man altså forbereder