

Skal det forstås på den måde, at fru Ulla Tørnæs mener, at der ikke skal være den samme åbenhed i arkiverne i Danmark, som der er i Tyskland?

Det er jo rigtigt, som det nu er blevet sagt op til flere gange, at der er åbnet for Stasiarkiverne, men en tilsvarende åbning af arkiverne i Danmark kan fru Ulla Tørnæs altså ikke forestille sig, heller ikke på det område, som hun selv påstår at det er så vigtigt at få undersøgt.

Derfor må jeg desværre konstatere, at det, der er tale om, er, at fru Ulla Tørnæs i dag har for søgt sig med en afledningsmanøvre, som har det ene formål at bortlede opmærksomheden fra, at man har aftalt med udenrigsministeren og De Konservative, at der af hensyn til bl.a. hr. Uffe Ellemann-Jensen skal lægges låg på enhver undersøgelse af den danske atompolitik siden 1968. Det er det, det handler om.

Formanden:

Så er det fru Ulla Tørnæs og derefter udenrigsministeren. For at holde gang i debatten tager vi bare tre ad gangen og så et svar, men hr. Gert Petersen er også på listen.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Vedrørende debatten om fodnotepolitikken i 1980'erne vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at der jo ikke var noget flertal i Folketinget, der var parat til at vælte regeringen, for der opstod jo aldrig nogen sinde noget mistillidsvotum til den daværende regering.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der var fodnoter, som den daværende regering accepterede at leve med, men der var ikke på noget tidspunkt noget mistillidsvotum, og dermed var der ikke noget flertal i Folketinget, der var parat til at vælte regeringen på baggrund af sikkerhedspolitikken.

Og så skal jeg endnu en gang forsøge at forklare hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen, hvad det egentlig var, jeg sagde i min ordførertale, og det skal så være mit sidste forsøg:

Sagen er den, at arkiverne er blevet åbnet i en række lande, og det synes vi er godt, og vi håber, at også forskere fra Danmark vil benytte den mulighed for at se, hvad der ligger i arkiverne, og på den måde få undersøgt, hvordan forholdene var i hele den del af sagen.

Formanden:

Udenrigsministeren frafaldt, og så er det hr. Ove Fich og dernæst hr. Gert Petersen.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg må desværre notere mig, at fru Ulla Tørnæs ikke vil tage afstand fra Berlingske Tidendes udtalelse om, at Anker Jørgensen og andre var medløbere, for jeg synes, det er dybt pinligt, at man ikke vil tage afstand fra et sådant udtryk om hædersfolk, som gik imod den daværende oprustning, og som stod fast, da den var allerværst – i øvrigt i modsætning til den regering, der var på det tidspunkt, og som korrekt nok ikke fik et mistillidsvotum, men som jeg kan forsikre om at der faktisk var stor mistillid til.

Og om undersøgelserne i øvrigt vil jeg sige, at Stasiarkiverne jo er åbnet, og at nogle journalister allerede har undersøgt dele af dem, og at jeg synes, det er interessante ting, de har fundet frem til.

Så jeg kan altså ikke forstå ønsket om at få foretaget andre undersøgelser – ja, for os er det ikke noget problem, men der er faktisk allerede fri adgang for alle journalister og forskere osv. til at gå løs på de pågældende arkiver, og vi ser meget frem til, at de gør det og gerne endnu mere grundigt, end det hidtil er sket.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Fru Tørnæs har jo fyldt flere bind med udsagn, som ikke bør stå uimodsagte, og heldigvis er der mange, der tager sig af dem, men jeg har altså et enkelt, som andre ikke har berørt, og det er det ubegribelige – jeg ved ikke, om man må have lov til at kalde det vrøvl, men det var det altså – at vi holdt øje med vore venner, og at vi var så optagede af dem, men at fjenderne derimod bare kunne sejle igennem, ligesom de havde lyst til. Hvad er det for noget vrøvl?

Det, der er tale om, er de danske havne og de indre danske farvande, og kan fru Tørnæs give mig bare ét eksempel på, at et sovjetisk krigsskib er gået ind i en dansk havn eller igennem de indre danske farvande? For det første om det overhovedet er gået ind i det, og for det andet om der i så fald var atomvåben om bord. Jeg tror, man må sige nej til begge situationer, medmindre der har været tale om et helt officielt besøg.

Storebælt og Øresund er internationalt farvand, og det ville fru Tørnæs have vidst, hvis