

hun havde gjort sig den umage at læse den DUPI-redegørelse, som hun ligesom andre har rost så meget her, for i bilagsbindet er der af daværende kontorchef Niels Boel en redegørelse for, hvad der er nationalt og hvad der er internationalt farvand, og hvor man må sige, at her gælder det danske atomvåbenforbehold, og det er de indre farvande og havnene, og hvor der gælder andre regler, nemlig regler om fri passage, og det er Storebælt og Øresund.

Så det, som fru Tørnæs fremfører her, er helt ude i hampen, og det vidner jo om, hvor grundigt hun har sat sig ind i sagen.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Hr. Gert Petersen har selvfølgelig fuldstændig ret, når han siger, at Øresund og Storebælt er internationalt farvand. Og det er Femer Bælt faktisk også, og der går årligt 70.000 skibe igennem dér.

Men det er måske ikke lige det, der er så interessant, og derfor vil jeg spørge fru Ulla Tørnæs: På trods af, at det er internationalt farvand, finder Venstre det så ikke lidt ejendommeligt, at de partier, der stod bag alle disse fodnoter, ikke var særlig opmærksomme – så har jeg i hvert fald ikke overdrevet – på de 10-12 atombærende skibe fra Warszawapagtlandene, der gik igennem de internationale farvande, som ligger klods op ad de danske kyster?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

I forlængelse af, hvad hr. Gert Petersen har sagt, men sådan set i modsigelse til fru Annette Justs store hukommelsestab, som næsten er på niveau med fru Ulla Tørnæs', vil jeg altså sige, at det faktisk var en væsentlig del af den debat, vi havde i 1980'erne. Og noget af det gode, der kom ud af, at vi havde den konflikt med regeringen, var i hvert fald, at vi i dette Folketing havde en meget aktiv debat, og dér var vi faktisk utrolig kritiske over for, hvad der foregik i Sovjetunionen, og ikke mindst over for, hvad der foregik i hele Østersøområdet. Og når vi råbte op om at få gjort Norden til en atomvåbenfri zone, hang det faktisk sammen med, hvad der foregik i Østersøen.

Og derfor er det fuldstændig skandaløst, at det er tilladt – det er det selvfølgelig ifølge forretningsordenen, men altså tilladt ifølge en almindelig moralkodeks i partier som Venstre og Fremskridtspartiet at stå og lyve så stærkt,

som de gør nu heroppe, ved at sige, at det ikke var noget, vi var opmærksomme på, bare fordi man ikke har læst på lektien.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg skal bare for en ordens skyld sige til hr. Ove Fich, at jeg på intet tidspunkt har givet udtryk for, at regeringen eller Folketinget skulle anmode om at få foretaget en undersøgelse af den anden side af sagen, som jeg har valgt at kalde det.

Jeg har derimod anbefalet, at det skulle være den frie forskning, der måske fandt anledning til at undersøge den side af sagen også i stedet for udelukkende at koncentrere sig om det, som hr. Keld Albrechtsen og hr. Gert Petersen er så optaget af. Blot for at understrege dette.

Og så vil jeg sige til hr. Gert Petersen: Jeg er udmærket godt klar over, at både Øresund og Storebælt og Lillebælt – undskyld, ikke Lillebælt – er internationale farvande, og at man selvfølgelig har fri adgang til at sejle også dér, men problemet er jo, at opmærksomheden om, hvad disse skibe medbragte, ikke har været til stede, og det er det, som der står beskrevet bl.a. i tillægget til Berlingske Tidende.

**Formanden:**

Er der flere, der ønsker korte bemærkninger? Så tror jeg, tiden er inde til at udsætte mødet.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges.**

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Jeg vil gerne takke ministeren for besvarelsen af forespørgslen og erklære mig – også på Det Konservative Folkepartis vegne – fuldstændig enig i linjen. Men jeg vil godt tage udgangspunkt i lidt historisk.

Sådan lige omkring 1972 var jeg på et af flere besøg i Vestberlin, og det var jo med tilhørende gennemkørsel igennem Østtyskland og passage af grænsen mellem Østberlin og Vestberlin.