

har været ovre og snakke med dem i Rusland, indrømmer de det også den dag i dag.

Men det gjorde man ikke så meget ved. Jeg er fuldstændig opmærksom på, at der var nogle, der sagde, at hele Norden skulle være atomvåbenfri. De ville nu heller ikke have, at vi havde atomkraft, vi måtte slet ikke have noget med atomer at gøre, og så var der jo ikke meget tilbage af os.

Det her er ikke et spørgsmål om nedrustning, det er ikke blot et spørgsmål om atombevæbning af ubåde eller af andre krigsskibe, det er et spørgsmål – og det føler jeg er væsentligt – om vi kan stole på de folkevalgte. Har vi tillid nok til dem? Der er jo rykket ganske gevaldigt ved den tillid. Et gammelt ordsprog siger, at tillid er godt, men kontrol er bedre, og da vi ikke kan kontrollere enhver minister, ej heller statsminister, hundrede procent hele tiden, må løsningen være, at vi i hvert fald må have åbnet arkivloven, således at der er nogle forskere, der kan kigge dem lidt efter i kortene og se, om det, de har gjort, og det, de har sagt, er rigtigt.

Det er i virkeligheden trist at skulle have denne debat, men jeg vil gerne takke SF og Enhedslisten for, at vi har fået debatten, for alternativet er, at vi ville have myter løbende fra nu af og i al evighed. Jeg håber, at vi kan nå til det resultat, at vi siger, at vi ikke vil have myter. Vi vil have lov til at bevare vores tillid, og det betyder, at vi også skal have mulighed for kontrol.

Så er det meget fint, at man siger, at efter 30 år kan man få lov at kigge. Udenrigsministerens egne tal for, hvad man alligevel ikke kan få lov til at kigge på efter 30 år, er, at ca. 5 pct. af papirerne efter 30 år stadig vil være lukkede. 5 pct. er jo sandsynligvis lige akkurat de 5 pct., som måske kunne være interessante. Og hvor længe skal de så ligge? Nogle papirer er i dag lukket inde i op til 80 år. Det er dem, der angår selve Anden Verdenskrig eller en del af den, dem, der måske kunne stå noget interessant i.

Lad mig sige til regeringen, hvis der ikke står noget interessant i dem, så er det i hvert fald fuldstændig tåbeligt at have dem lukket; hvis der står noget interessant i dem, så er det måske på tide, at vi får skrevet historien korrekt.

Med den begrundelse vil jeg gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at der i forhold til offentligheden i andre lande, både i og uden for NATO, som hovedregel praktiseres åbenhed i forhold til arkivlovgivningen, opfordrer Folketinget regeringen til snarest muligt at sikre den danske offentlighed mindst samme adgang til de danske arkiver.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 62).

Når jeg har bedt om at få lov til at fremsætte dette motiverede dagsordensforslag, er det altså også med den begrundelse, at det ikke kun er et spørgsmål om atomvåbenforbeholdene, som Danmark uheldigvis og ulykkeligvis havde igennem en årrække, og det er ikke kun et spørgsmål om forholdet til Grønland og Færøerne, men at det her er et spørgsmål, der er langt, langt vigtigere, føler jeg, nemlig et spørgsmål om folkets tillid til folkestyret. Det er det, der står på spil, og derfor håber og tror jeg, at alle efter de indlæg, de har haft i dag, vil kunne tilslutte sig den foreslåede dagsorden, som er så enkel og burde være så ligetil, at alle kunne sige ja til den, for vi må ikke glemme, at det trods alt er fremtiden, det gælder, og ikke kun fortiden.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan ikke svinge mig op som fru Annette Just til at sige tak til forespørgerne for denne forespørgsel.

I henhold til Tingets forretningsordens § 21 kan et medlem indgive en sådan forespørgsel, og så står der i stk. 2, at Tinget så afgør, hvorvidt forespørgslen må stilles, og samtykke eller ej hertil afgøres uden forhandling. Derfor var jeg altså ikke i stand til at motivere min modstand, og derfor undlod jeg at stemme imod, men der burde egentlig have været stemt imod.

Jeg synes, at man måske skal overveje, om der ved en ændring af forretningsordenen burde gives både en tilhænger og en modstander af fremme af en forespørgsel mulighed for kort at motivere det. Det kan sættes ned til 1 minut, således at det ikke tager for meget af Tingets tid,