

Med denne korte indledning vil jeg bare have dette ønske frem: at fremtidige forsvarsmæssige, udenlandske aftaler, som varetages alene af den danske regering, ganske tydeligt skal indeholde, at Grønland er en del af Danmark.

I den forbindelse vil jeg have det inderligste ønske om, at den danske regering traditionen tro vil sørge for at føre samtaler med det grønlandske landsstyre, hvis det er nødvendigt at revidere eller ændre forsvarsaftalen fra 1951.

Den kommende aftale må heller ikke være til at misforstå for amerikanerne. Jeg læste i regeringens bilag af 29. juni 1995, og dér står der: »Det var USA's opfattelse, at man ifølge den dansk-amerikanske aftale af 27. april 1951 om forsvaret af Grønland havde ret til at oplagre sådanne våben i Grønland.«

Det er svært at ændre på det historiske forløb, og det er svært at have forståelse for den førte politik fra dansk side. Uanset at man kan forstå bevæggrundene for den førte politik, kan man under ingen omstændigheder acceptere, at det skete. En accept i dag ville kunne danne præcedens for fremtiden.

Selvfølgelig er vi også interesserede i at kende Thulebasens fremtid, men vi vil være med til at vurdere basens fordele og ulemper for det grønlandske samfund.

Må jeg også benytte lejligheden til at henvende mig til de borgerlige partier: Husk RKV-regeringens instruktion til den danske ambassadør i Washington af 14. februar 1968 om at påbegynde drøftelser med USA med henblik på at sikre, at forholdene i Grønland også i fremtiden vil svare til den danske atompolitik.

Det sidste afsnit i forslaget om motiveret dagsorden fra Enhedslisten og SF rimer efter min mening meget godt med de faldne udtalelser fra mig i dag her i Folketinget. Vi ønsker undersøgelser af perioden efter 1968 eller i det mindste tilladelse til, at uvildige forskere får adgang til disse arkiver. Jeg skammer mig ikke engang over, at jeg for første gang i mit 20-årige medlemskab af Tinget stemmer sammen med SF efter min overbevisning. Jeg stemmer for den motiverede dagsorden fra Enhedslisten og SF.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Vi har jo allerede haft en omfattende meningsudveksling, og jeg skal gøre mit indlæg kort.

Først vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtson, at han ikke citerede helt korrekt, hvad jeg havde sagt. Det, jeg sagde, var, at året 1968 var den afgørende skillelinje, fordi noteudvekslin-

gen af 31. maj 1968 om de amerikanske militære aktiviteter på Grønland skabte overensstemmelse mellem Grønlandsoverenskomsten af 1951 og den danske atompolitik. Det var det, jeg sagde, og jeg synes, det er rigtigt at få det præciseret.

Hr. Gert Petersen spurgte: Jamen hvad var det egentlig, der gjorde, at der skete en afklaring i 1988? Jo, det gjorde der, fordi der blev afholdt et folketingsvalg. Der havde været en strid om anløbspolitikken, og efter valget skete der en afklaring og præcisering. Der blev udsendt en cirkularnote, der blev skabt et system, hvorefter skibe, der skulle anløbe danske havne, skulle bede om tilladelse til det, og Forsvarsministeriet skulle skriftligt præcisere den danske atompolitik over for de pågældende skibe. Derfor finder jeg det helt berettiget og rigtigt at tale om, at der skete en afklaring i 1988.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg bare sige, at det er jo ikke meget værd nu at give amerikanerne tilladelse til noget, de ikke engang ønsker sig, da amerikanerne helt er holdt op med at føre atomvåben på overfladeskibe og end ikke har udstyret deres skibe til at sejle med atomvåben.

Jeg vil også afvise fru Annette Justs dagsordensforslag og på regeringens vegne fraråde at stemme for det. Alle spørgsmål om arkivloven bør efter min mening behandles, når vi nu i løbet af ikke så forfærdelig lang tid får forslaget om ændring af arkivloven til første behandling her i Folketinget. Forslaget er fremsat, og der bliver rig anledning for Folketinget til at diskutere arkivlovens fremtidige udseende.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg skal blot for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi fra Venstres side heller ikke kan støtte fru Annette Justs dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Det er med samme formål, jeg går herop: Jeg skal også for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke kan støtte hverken den af SF og Enhedslisten fremsatte dagsorden eller den af Fremskridtspartiet fremsatte dagsorden. Årsagen hertil fremgår klart af den tale, jeg holdt tidligere på dagen, og jeg kan sige specielt til den sidste, at spørgsmål vedrørende arkivlovgivningen må henhøre under de generelle drøftelser, når kulturministerens forslag kommer til behandling.