

gjort en rimelig indsats. Det kunne være bedre. Vi reparerer det i dag. Hvorfor vil hr. Keld Albrechtsen ikke være med til at reparere det og gøre det endnu bedre?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Undskyld, jeg er også ved at blive forvirret på et højere niveau.

Men da jeg skal stille et spørgsmål til den sidste taler, som var hr. Steen Gade, så vil jeg spørge hr. Steen Gade, om jeg egentlig ikke har forstået det her helt korrekt. I betragtning af at Fremskridtspartiet var med til at støtte regeringens forslag til nærhedsprincippet i Europaudvalget, så er det, der her er pindet ud, i virkeligheden blot en udbygning af det, som vi har støttet før, og som vi alle sammen er enige om er nødvendigt.

Og når der står: »Idet Folketinget konstaterer, at regeringen under regeringskonferencen forhandler på baggrund af forhandlingsudspillet af 11. december 1995«, så har vi ikke dermed sagt, at vi er enige i det. Vi var faktisk ikke særlige enige i det forhandlingsudspil, men vi kan jo – desværre – ikke benægte, at det er det, som regeringen rent faktisk forhandler ud fra.

Det er jo også det, regeringen ustandselig bruger som undskyldning, hver gang vi stiller spørgsmål til, hvordan det går med forhandlingerne, så jeg kan ikke sige andet, end at vi er nødt til at konstatere, at det gør regeringen; og det er det, der står.

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu yderligere tre korte bemærkninger, først hr. Keld Albrechtsen, derefter hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter hr. Ove Fich.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har stillet forslag om, at samtlige partier i fællesskab meget hurtigt får en forespørgselsdebat med henblik på at få ændret regeringens forhandlingsgrundlag. Jeg er opmærksom på, at nogle partier ønsker at få det ændret i den retning, at man fjerner de danske undtagelser eller nogle af dem.

Enhedslisten ønsker at få det ændret således, at vi nedlægger veto mod en lang række af de forslag, der foreligger på regeringskonferencen. Derfor vil vi da ikke være med til i dag at bekræfte – og sådan vil regeringen jo kunne anvende den formulering – det ubrugelige for-

handlingsgrundlag, der i øjeblikket ligger, og som blev vedtaget den 11. december 1995. Det må hr. Steen Gade da kunne se.

Og der var jo intet behov for at skrive den sætning ind i dagsordenen. Der var intet behov for det, man kunne bare have ladet være, og så kunne vi måske i fællesskab være nået frem til noget fornuftigt om åbenhed.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade: Jamen selvfølgelig kan det her være et temperamentsspørgsmål. Selvfølgelig kan det være et temperamentsspørgsmål om, dels hvordan man læser tingene, og dels hvad vi er vant til at blive udsat for her i Folketinget.

Men jeg må indrømme, at jeg føler, at den regering, vi har siddende, tager alt, hvad den overhovedet kan komme af sted med af ting, der er vedtaget her i salen, og bruger dem helt til grænsen. Og de henvisninger, vi hele tiden er blevet udsat for til den vedtagelse, der skete den 12. december 1995 om grundlaget for regeringskonferencen, er jo ikke få. Det er jo talrige gange, at regeringen også i Europaudvalget og andre steder i stedet for at tage en diskussion om indhold henviser til: Jamen vi har et forhandlingsgrundlag.

Hver gang vi har spurgt i løbet af 1996 om noget konkret omkring regeringskonferencen, så får vi en henvisning til forhandlingsgrundlaget, som jo er bakket op af et flertal i Folketinget. Og det er nøjagtig det samme, regeringen vil misbruge det her til, det er derfor, man i det hele taget laver en sammenkædning i en dagsorden af forhandlingsgrundlaget for regeringskonferencen og så denne her debat.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Steen Gade igen: Hvorfor i alverden skulle det overhovedet med? Hvorfor kunne man ikke have lavet en dagsorden, der var blottet for denne henvisning?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Til hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen må jeg spørge: Hvorfor kan man ikke være med til at konstatere, at regeringen forhandler på baggrund af forhandlingsudspillet af 11. december? Hvis man ikke kan det, så må man jo være i stand til at definere, på hvilke steder regeringen er gået ud over sit forhand-