

Politiske beslutninger skal efter vores opfattelse naturligvis træffes på politisk niveau. Til gengæld er det vigtigt, at tekniske beslutninger fortsat træffes i embedsmandskomiteerne. Vi skal også af og til passe på som politikere, at vi ikke tager munden så fuld, at vi mister overblikket. Og derfor er det meget vigtigt, at man skelner mellem det, der har politisk indhold, og det, der er teknik.

Men vi opfatter dagsordenen, som at man skal arbejde for, at det, der er politisk, skal kunne tages op på politisk niveau.

Vi lægger også vægt på, at brugen af erklæringer skal afvikles, både de hemmelige og de ikkehemmelige. De hemmelige er jo stort set væk. Der har været tre inden for det seneste år, men de sidste tre skal altså også væk efter vores mening.

Men med de ikkehemmelige erklæringer mener vi også, at det er en udemokratisk skik, at man med forslag, der har været behandlet i Europaudvalget og har været behandlet i Europa-Parlamentet, pludselig i sidste fase i Ministerrådet udstyrer dem med en politisk tilkendegivelse i form af en erklæring.

Altså, hvis man endelig vil erklære sig i Ministerrådet i forhold til aktuel lovgivning, så må det ske tidligt, ligesom vi herhjemme til lovforslagene har bemærkninger, som så indgår i drøftelsen, når man træffer beslutningen. Så vi mener, man skal arbejde for at afvikle disse erklæringer.

Og det er jo også et problem for befolkningen, der efterfølgende skal leve op til lovgivningen, hvis ikke hele lovgivningen og fortolkningen af den, som nogle gange ligger i disse erklæringer, er offentligt tilgængelig og er let tilgængelig.

Halvdelen af de 300 retsregler, der er blevet vedtaget det seneste år, er blevet forsynet med erklæringer, og det er som sagt et stort problem, og dér må vi se at komme af med dem.

Og dér forstod jeg egentlig ikke, at udenrigsministeren sagde, at regeringen systematisk arbejder imod erklæringer, for nu havde vi Europaudvalgsrådsmøde i fredags, og dér spurgte jeg faktisk til sådanne erklæringer. Det var på det indre markedes ministerrådsmøde, hvor industriminister Trøjborg deltog fra regeringens side. Jeg havde indtryk af, at det, der var regeringens holdning med almindelige erklæringer, var, at man faktisk ikke havde tænkt sig at røre en finger for at få afskaffet de pågældende erklæringer, men jeg håber da, at der med talen i dag er sendt et nyt signal til alle ministre, så

man er lidt mere opmærksom på, hvad man vedtager, og hvad man tillader, der bliver lagt ind af fortolkninger i forhold til vedtagne direktiver.

Til sidst vil jeg godt nævne, at det har været meget vigtigt for Venstre at sikre, at kommissionsinitiativer – altså det, der i dagsordenen hedder, at de nationale parlamenter skal orienteres straks – straks fremlægges i alle lande og på alle sprog. Vi mener, det er vigtigt, at direktiverne bliver offentliggjort i alle landene, så den politiske debat, der kommer om direktiverne, ikke sker på grundlag af Kommissionens pressemeddelelse, som jo er en sammenskrivning af direktivet, men at den sker på grundlag af det direktiv, som man nu diskuterer.

Vi mener, det er sjusk, at Kommissionen ikke for længe siden har valgt f.eks. at lægge direktiverne ind på Internettet samme dag, som de er vedtaget, og det er, som om Kommissionen ønsker at holde kortene lidt ind til kroppen, fordi man så derved får en chance for i hvert fald i første fase at styre den offentlige debat om Kommissionens direktiver og udspil. Så vi ser meget gerne, at Kommissionen får alt og alle forslag til retsakter ind på Internettet, og det er det, der ligger i dagsordenen set fra vores synspunkt.

Det er klart, Venstre mener, at nationale parlamenter skal være så godt og hurtigt informeret som overhovedet muligt, men det er vigtigt at understrege, at EU aldrig må blande sig i, hvordan de enkelte europæiske parlamenter organiserer deres arbejde. I EU skal der ikke være regler for nationale parlamenter, men der skal alene være regler for, hvordan EU servicerer de nationale parlamenter og borgerne. Og vi er så godt tilfredse med, at hverken den dagsorden, der foreslås i dag, eller det, regeringskonferencen lægger op til, vil bryde med det princip.

Jeg vil godt slutte af med at sige, at Venstre, som det fremgår, kan stemme for dagsordenen, der blev foreslået af hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det var en interessant tale fra fru Charlotte Antonsen, og en ting vil jeg sige: Jeg er meget enig med hende, når der bliver sagt, at EU burde bruge Internettet til at lægge simpelt hen det hele ind, for det er fuldstændig tåbeligt, at de ikke gør det. Når det amerikanske parlament kan gøre det, så kan EU sandelig også gøre det. De burde jo sådan nogenlunde følge med tiderne.