

Jeg må minde hr. Kent Kirk om, at selv Det Konservative Folkeparti indimellem har haft den slags tendenser, men jeg ved også godt, at hr. Kent Kirk har fået banket partiet nogenlunde på plads.

Sagen er vel – og jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke er enig i det – at der er flere detaljer i Maastricht-Traktaten, som den foreligger i dag, altså inden vi overhovedet har fået lavet om på den, end der rent faktisk er i USA's forfatning. Det vil altså sige, at vi er nået længere i dag i EU, end man er i USA.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er bekymret over, at Enhedslisten undlader at stemme til vores dagsorden, for jeg er nu mest tryk ved EU-dagsordener, som Enhedslisten stemmer imod, og derfor synes jeg ikke, det er et godt tegn. Så jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke vil skifte mening bare for at trøste os.

Men da hr. Keld Albrechtsen efterlyser tilhængerne i denne debat, vil jeg sige, at nogle af os jo har debatteret føderalisme i årevis, og det vi vil gerne fortsætte med. Men det, som vi måske er lidt trætte af, er de dér EU-modstanderfundamentalister, der aldrig kan nuancere sig, og som derfor er lidt trælse at diskutere med igen og igen. Men vi tager gerne diskussioner, for jeg er muligvis Folketingets eneste føderalist, og det har jeg aldrig lagt skjul på, men jeg må også erkende – og dermed må jeg jo være en eller anden form for ekspert – at hverken Maastricht-Traktaten eller det, som man forhandler om i øjeblikket, har noget med føderalisme at gøre, for hvis det havde drejet sig om føderalisme, ville man nemlig give Europa-Parlamentet lovgivende magt. Det er den ene ting, jeg vil sige.

Den anden ting, jeg vil sige, er, jeg egentlig synes, det er trist, at et medlem af Folketinget lægger op til en føderalistdebat uden at vide, hvad føderalisme er, for her fremhæver man altså USA og den angelsaksiske føderalisme, men sandheden er jo, at den europæiske føderalisme er decentral.

Tænk bare på, hvad der skete i Tyskland, da man skulle afgøre, om det skulle være Bonn eller Berlin, der skulle være hovedstad: Dér sagde føderalisterne ja til Bonn, for det var symbolet på ländernes styrke!

Den europæiske føderalisme, som jeg støtter, er altså decentral, og derfor er de dér skræmme-

billeder om, at der er ved at blive opbygget en eller anden form for forbundsstat, og hvad ved jeg, jo kun noget, der skal bruges til på talerstolene rundt omkring at sige en masse ting, som folk skal blive bange for.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, hr. Kent Kirks indlæg viser, at jeg har ret i, at man fornægter unionsudviklingen, at man fornægter, hvad det er, der er ved at ske, og at man taler udenom.

Selv hr. Peter Duetoft taler udenom. For selv om hr. Duetoft jo er føderalist, forsøger han også at bestride, hvad der sker. Og nu påstår han, at det, der er til diskussion og til forhandling på regeringskonferencen, ikke er føderalisme.

Jo, det er føderalisme uden demokrati! Man er ved at skabe en føderation, og man flytter magten fra medlemslandene til føderationen. Det er nøjagtig det, der sker, og det ligger også i regeringens forhandlingsoplæg: flere flertalsafgørelser og flere områder ind under unionen osv.

Jo, det er føderationen, man skaber, men det bliver en føderation uden demokrati, og det var derfor, jeg nævnte eksemplet med USA, for dér er der dog en forfatning. Det er i mange henseender ikke en forfatning, som jeg bryder mig ret meget om; jeg bryder mig faktisk slet ikke om en sådan kapitalistisk forfatning, men den har dog et repræsentativt demokrati indbygget i sig, men nu skaber man altså en føderation uden demokrati.

Og man nægter at tage diskussionen om det, måske med undtagelse af fru Charlotte Antonsen, vil jeg godt medgive, for fru Charlotte Antonsen var faktisk lige ved at gå det skridt, men fandt så, da jeg spurgte hende om det, ud af, at det måske var farligt at bevæge sig længe ud i den debat og trak så i land igen. Og nu ser vi altså, hvordan fortielsen af problemet igen breder sig – selv hos hr. Duetoft, som jeg ellers havde regnet med var den fremmeste af alle føderalister!

For jeg tror ikke, jeg har misforstået begrebet føderation: Føderation betyder, at man flytter magten fra de enkelte lande til en forbundsstat. Og en føderation er ikke et demokrati i sig selv. Det ligger ikke i begrebet; det er et spørgsmål om vilje til at opbygge det, og viljen til at tage den grundlæggende debat om dét hører jeg ikke her.