

unægtelig stærk kost. Det, der foregår på regeringskonferencen, er, at man vil give Unionen mere magt på en række områder – endog områder, der vedrører de danske undtagelser – og gøre det på medlemsstaternes bekostning. Det kan man ikke sige er, at det i stigende grad bliver suveræne stater. Det er, at det i stigende grad bliver det modsatte, at vi mister endnu mere suverænitet. Det synes jeg dog er rimelig enkelt.

Så siger ministeren, at det ikke er EF-Domstolen, der bestemmer, hvilke beføjelser der ligger hos Unionen, og hvilke der ligger hos medlemslandene. Jamen det er det da. Det følger af forrangsprincippet i EU, som ministeren jo da udmærket ved, at EF-Domstolen tager stilling til i en strid mellem et medlemsland og Unionen om, hvem der har beføjelserne. Og den afgørelse, der træffes af EF-Domstolen, er efter EF-Domstolens mening bindende også for de nationale domstole, fordi man har den opfattelse, at EU-retten går forud for den nationale ret, herunder grundloven. Det tror jeg ærlig talt ikke at ministeren vil bestride.

Det er jo også sådan, at EU har en forfatning, der tvinger os til at have kapitalisme i hele det indre marked. Det er dog heller ikke i overensstemmelse med princippet om suveræne stater.

For slet ikke at tale om, hvad der ville ske, hvis man en dag risikerede, at undtagelsen vedrørende den fælles mønt bortfaldt. For dér har Unionen et system, hvor magten ligger hos centralbankdirektørerne. Det vil sige overhovedet ikke hos nogen som helst folkevalgt myndighed. Dér har man drevet princippet om bureaukraternes magt helt ud i den yderste konsekvens og simpelt hen fjernet selv de indirekte muligheder for, at en folkevalgt nogen sinde skulle kunne blande sig i tingene.

Så jeg synes ærlig talt, ministerens karakteristik af Unionen som et samarbejde mellem suveræne stater var temmelig fjernt fra virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Udenrigsministeren sagde så flot, da jeg talte om asylsamarbejdet, som der er nogle, der ønsker at få over i søjle 1, og så talte om, at dér jo kan bruges kvalificeret flertal, at der er enkelte lande, der ønsker at flytte det over i søjle 1 med enstemmighed.

Det er jeg også opmærksom på. Jeg har faktisk også læst bilagene og set de forskellige for-

slag. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er, at så snart det går over i søjle 1, så er der mulighed for vedtagelser med kvalificeret flertal. I øvrigt så er jeg ikke sikker på, at der ikke ville kunne skabes flertal for, at den kunne komme over med kvalificeret flertal.

Men grunden til, at de overhovedet vil have den derover, er, at Europa-Parlamentet så pludselig skal til at have indflydelse på den, at Europa-Parlamentet så skal høres. Det mener Fremskridtspartiet ikke det skal. Når vi taler om asyl, når vi taler om retssamarbejde, når vi taler om hele det område, så mener vi, at der vil være tale om afgivelse af suverænitet, hvis vi begynder at flytte på det.

Så brugte udenrigsministeren som sin begrundelse for, at Dansk Folkeparti ikke var inviteret med over i Statsministeriet for at høre om, hvordan regeringen ser på regeringskonferencen, at det var, fordi man var sikker på, at man ikke kunne få et samarbejde om regeringskonferencens videre forløb.

Jeg går næsten ud fra, at udenrigsministeren mener det samme om Fremskridtspartiet, og dertil er der kun at svare: Så har udenrigsministeren ikke lyttet efter et eneste ord, som jeg har sagt her fra Folketingets talerstol i de sidste fem år: Vi går ind for det indre marked, vi går ind for EU-samarbejdet, men vi går imod en føderal union. Og det håber jeg sandelig også, at regeringen gør.

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne. Det er jo en sjælden dag, hvor man får ros fra alle. Der var puttet et par torne ind fra to af partierne, men jeg har forstået, at de vil kvittere ved at undlade at stemme, så det kan ikke være så galt, det, vi er kommet frem til her. Det vil altså sige, at det er forholdsvis godt i den forstand, at et næsten enigt Folketing bakker det op. Det siger jeg tak for.

Så vil jeg, inden jeg vil sige noget til nogle få af ordførerne, lige dvæle ved de betragtninger, der har været omkring demokratisk underskud og den formulering, jeg har anvendt her i forespørgslen.

For det første har der været lidt diskussion af, at vi er sådan nogle duksedrenge, og er det virkelig rigtigt, at vi er de førende på det her punkt? Og det er vi jo ikke.

Jeg vil godt fortælle, at Europaudvalget jo havde den oplevelse i går i Holland at være sammen med det hollandske Europaudvalg. Og