

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu er ministerens civile erhverv jo kendt, men jeg kan da ikke tro, at regeringens hovedbegrundelse for at bevare systemet med offentlige repræsentanter skulle være, at bestyrelserne i den finansielle sektor skulle være sådan almindelig oplysningsvirksomhed på linje med folkeoplysningsloven, sådan at folk fik indsigt i de finansielle virksomheder.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren – og det vil jeg gerne have ministerens svar på – hvorfor tror ministeren, at folk med særlig indsigt skulle gøre særlig gavn?

Jeg vil bare minde ministeren om, hvilket civilt erhverv den offentlige repræsentant havde i Hafnias bestyrelse, at den offentlige repræsentant i KD's bestyrelse var landsretssagfører med speciale i den finansielle sektor. Der er jo aldrig nogen sinde nogen af dem, der har løftet et øjenbryn. Der er aldrig nogen sinde nogen af dem, der har foretaget sig noget, hver eneste gang det er gået galt. Og det er begrundelsen for lovforslaget.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Nu kunne det jo også være, jeg skulle vente med at svare på spørgsmål for at lade ordførerne komme til.

Men ganske kort: Selv om det ikke har stået i aviserne, er det jo ikke nødvendigvis sådan, at der ikke har været offentlige repræsentanter, der har henvendt sig. Nu taler jeg ikke om de konkrete eksempler, som fru Kirsten Jacobsen nævner.

Men jeg vil godt sige omkring Hafnia, at der jo ikke var offentlig repræsentant i Hafnia Holding, og det var Hafnia Holding, der gik konkurs eller i hvert fald gik nedenunder.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu er det jo et nyt område for ministeren, så derfor skal jeg sige til ministeren, at det måske var en god idé at gå hen og grave i historien og se, at det ikke er sådan, at man støtter sig på avisartikler. Der er faktisk stillet uendelig mange helt konkrete spørgsmål om, hvor mange gange offentlige repræsentanter har henvendt sig, hvor mange advarsler de er kommet med osv.

Og jeg skal illustrere over for ministeren, at det ser sådan her ud: én eneste gang har en offentlig repræsentant råbt vagt i gevær. Det var

i Nykredits bestyrelse, og dér blev man taget ind til en kammeratlig samtale med sin efterfølger, departementschefen i Boligministeriet, og så var det problem løst. Og det er den eneste gang, og det har vi altså svar på.

Og for mig så kan man have offentlige repræsentanter, hvis der er et politisk flertal for det, men så skal de have nogle pligter. Det har de ikke. Det skal ikke være politiske ben, som ministre kan sidde og dele ud til vennerne, og det er det.

Jacob Buksti (S):

Da vores ordfører, fru Sonja Mikkelsen, ikke kan være til stede i salen i dag, så skal jeg fremlægge Socialdemokratiets synspunkter.

Og for at tage tråden op fra det sidste indlæg, så kan vi jo i høj grad sige, at der her er tale om et forslag, som støtter sig på historien forstået på den måde, at der er tale om en genfremsættelse fra sidste folketingssamling, som også var en genfremsættelse fra 1991-92.

Fremskridtspartiet vil af med de offentlige repræsentanter i bestyrelserne for finansielle virksomheder. Socialdemokratiet er fortsat af den opfattelse, at det er nyttigt at have de offentlige repræsentanter, og derfor indstiller Socialdemokratiet lovforslaget til forkastelse endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan altså godt følge Socialdemokratiets fastholden af ordningen, det vil jeg også selv gå op og sige om et stykke tid.

Men jeg vil godt spørge Socialdemokratiets ordfører, om Socialdemokratiet har overvejelser om, hvorvidt man skulle styrke denne her ordning med det offentliges indsigt og mulighed for at påvirke, hvad der foregår i den finansielle sektor – hvorvidt der foregår sådanne overvejelser i Socialdemokratiet eller man bare er tilfreds med det, som det er.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg er sikker på, at hvis man slår efter under de tidligere behandlinger af dette forslag, så vil man kunne finde en mere uddybende argumentation fra vores side. Vi mener, at det system, vi har i dag, fungerer udmærket, og mig bekendt er der ingen overvejelser om ændringer heri.