

ningsrådet, som siger, at det ikke kan anbefale, at grænsen bliver sat ned til 0,5 promille, for der er ikke nogen forskel.

Så spørger den socialdemokratiske ordfører: Hvad med dem, der er dræbt af folk, der ligger i det spænd? Så kunne jeg godt tænke mig at spørge den socialdemokratiske ordfører: Skal man så forbyde folk at køre bil? Hvad med de hundredvis af mennesker, der bliver skadet af folk, som kører med en promille på 0,0? De hundredvis, der bliver dræbt af folk, som kører med 0,0 promille? Skal vi forbyde folk at køre bil? Selvfølgelig vil der desværre altid ske uheld, men der er ikke nogen, der kan påvise, at det overhovedet er alkoholen, der er årsag til det. Skal man forbyde folk at køre, når de har hovedpine eller er forkølede? Det gør dem selvfølgelig også mere sløve.

Der er altså ikke andre saglige grunde til det her, end at det selvfølgelig er en demonstration af, at man vil udnytte, der er en god politisk situation til det her. Det er jo meget interessant, at da den tidligere socialdemokratiske trafikminister lancerede det her for 2-3 måneder siden, før den nuværende kom til, var der ikke noget forslag om at nedsætte promillegrænsen. Det kunne være meget interessant at høre hvorfor. Var det, fordi man havde en anden holdning dengang?

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):
Taletiden for korte bemærkninger er 1 minut.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, det er en dårlig sag for KF, og mindst af alle burde Det Konservative Folkeparti latterliggøre denne sag, når så mange mennesker bliver dræbt. 20 pct. af drabene i trafikken skyldes spiritus.

Den konservative ordfører burde også svare på det spørgsmål, som jeg stillede: Hvorfor skulle 0,8 promille efter konservativ opfattelse være bedre end 0,5? Har man ikke hørt efter, hvad jeg har sagt: at evnen til at føre bil bliver 100 pct. dårligere i området mellem 0,5 og 0,8 promille?

Det, der er vores budskab her fra Folketinget i dag, og det synes jeg også må ligge den konservative hr. Brian Mikkelsen på sinde, er, at man ikke blander spiritus og benzin, at man ikke kører spirituspåvirket på vore veje.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Der skal da ikke herske nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet naturligvis også har den holdning, som den socialdemokratiske ordfører fremkom med, at alkohol og bilkørsel naturligvis ikke hører sammen, og jeg er overbevist om, at det mener Det Konservative Folkeparti også. Derfor mener jeg, vi skal få denne debat ned på det saglige plan, hvor den hører hjemme.

Vi er alle sammen enige om, at naturligvis skal man ikke blande de to ting; men der er grænser for, hvor vidt vi skal gå. Jeg tænker her på, at der naturligvis skal være en vis saglighed i det, man foreslår, og her må jeg erkende, at når jeg lytter til eksperterne, får jeg den opfattelse, at der ikke er videre forskel på 0,5 og 0,8 promille. Det skal være noget, der virkelig virker.

Jeg mener selvfølgelig helt klart, at vi med alskens midler endnu en gang skal give et signal om, at det her det går ikke. Men vi skal ikke køre det så langt ud, at man ligefrem beskylder Det Konservative Folkeparti for at acceptere, at folk kører spirituspåvirkede. Det er jo ikke det synspunkt, De Konservative har fremført her i dag, og det vil jeg gerne understrege fra Fremskridtspartiets side.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):
Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning, og taletiden for korte bemærkninger er 1 minut.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt sige til den socialdemokratiske ordfører, at det er næsten noget af det værste politiske plattenslageri, jeg nogen sinde har hørt fra denne talerstol.

Selvfølgelig støtter Det Konservative Folkeparti om nogen, at vi får en bedre trafiksikkerhed. Det har vi kæmpet for i mange år, og formanden for Færdselssikkerhedskommissionen er jo konservativ. Selvfølgelig vil vi have en bedre trafiksikkerhed, og selvfølgelig er vi imod, at man blander sprit og benzin. Men man har altså også ret til at holde sig til kendsgerningerne og til substansen i sagen og ikke bare lave et eller andet politisk propagandashow.

Sagen er jo, at der ikke er nogen eksperter, der kan påvise, at der er større risiko ved at køre med en promille på 0,8 end med 0,5. Det er der slet ikke, og hvorfor skulle vi så sætte grænsen ned, hvis vi kriminaliserer en masse danskere, samtidig med at der bliver lagt beslag på en stor