

del af politiets ressourcer? Den nuværende trafikminister burde – med sin baggrund som tidligere justitsminister – om nogen være interesseret i, at politiet kunne koncentrere sig om de reelle forbrydere. Hvis politiet skulle koncentrere sig om alle, der kører med en promille mellem 0,5 og 0,8, kunne de næsten ikke lave andet end at slæbe folk hen til politistationen og foretage spiritusprøver på dem.

Det vil også være et forkert signal at sende ud, når der ikke sker flere ulykker. Hvis man vil undgå ulykker, må man jo bare forbyde bilkørsel, og er det det, den socialdemokratiske ordfører vil? Det tror jeg ikke, og jeg håber det i hvert fald ikke.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Fru Margrete Auken, derefter bliver det ordføreren, og så går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er ganske imponeret over den frejdighed, hvormed De Konservative kaster sig i ud denne debat i dag, men det må blive deres problem.

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, om vi alligevel ikke skulle prøve at få skaffet bedre dokumentation for sprittens indvirkning end den, vi har, for den er altså ringe. Man har konstateret, at 25 pct. af dem, der var involveret i ulykker, havde sprit i blodet, men det er jo ikke ensbetydende med, at det er en medvirkende årsag. Det er simpelt hen for enkelt sagt, og derfor har vi brug for en bedre dokumentation.

Jeg synes også, det er vigtigt at slå fast – det er også til den socialdemokratiske ordfører – at risikoen forøges med 100 pct. ved en forøget promille, men til sammenligning femdobles risikoen ved natkørsel. Bare lige for at få orden på begreberne. Jeg tror ikke, vi skal overdrive virkningen af en nedsættelse af promillegrænsen, men når vi i SF har kunnet støtte forslaget denne gang, er det udelukkende, fordi det er koblet sammen med et bredt spektrum af tiltag, som handler om hensynsfuld kørsel osv., for så giver det mening. Det gav ingen mening, da man udelukkende fokuserede på promillen, for da var virkningen for lille. Så vi støtter forslaget, men ikke med de absurde konservative begrundelser.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Så er det hr. Erling Christensen, og derefter går vi videre til ordføreren for Venstre.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, der skal være saglighed i tingene, men jeg har stadig ikke hørt – heller ikke fra hr. Køpke Christensen – hvorfor 0,8 promille skulle være bedre end 0,5. Det saglige er, som fru Margrete Auken lige sagde, at evnen til at føre bil bliver halveret, når promillen går op fra 0,5 til 0,8. Det er det saglige i spørgsmålet, og det er det, det handler om.

Når hr. Brian Mikkelsen siger, at man har kæmpet for en bedre trafik i Det Konservative Folkeparti, har hr. Brian Mikkelsen jo også kendskab til, at Færdselssikkerhedskommissionen arbejder på at få nedsat antallet af spritulykker. Og i forlængelse af det, jeg sagde lige før, vil Socialdemokratiet fastholde Færdselssikkerhedskommissionen på målsætningen om at nedbringe antallet af færdselsulykker på vore veje, og her er et af midlerne en nedsættelse af promillegrænsen.

Hr. Brian Mikkelsen siger, at det vil lægge beslag på flere ressourcer hos politiet. Allerede i 1991 foreslog daværende justitsminister Hans Engell, at der skulle indføres et nyt måleapparat for at lette politiets arbejde, og som hr. Brian Mikkelsen er bekendt med, indeholder forslaget om ændring af færdselsloven, som vi skal behandle som næste punkt, netop indførelse af disse måleapparater. Derfor bliver der ikke tale om at lægge beslag på flere politiresourcer ved at sætte promillen ned til 0,5.

Erik Jacobsen (V):

Venstre er enig med ministeren i, at enhver trafikulykke er én for meget.

Vi ved, at bilen er et element, som ikke kan undværes i det daglige – også af hensyn til arbejdsmarkedets mobilitet, hvor det ofte er nødvendigt navnlig i de tyndtbefolkede områder at køre i bil til og fra arbejde. I den forbindelse kan vi også glæde os over, at der er sket en positiv udvikling, idet vi kan se, at det offentlige bygger parkeringspladser på centralt beliggende steder, så der i større udstrækning kan gøres brug af samkørsel til og fra arbejdspladsen.

En mere effektiv kontrol med hastighedsgrænserne og et større bødeforelæg ved gentagne grove overtrædelser hilser vi velkommen i Venstre. De helt store og alvorlige ulykker skyldes ofte alt for høje hastigheder.