

Vi skal senere i dag behandle et lovforslag, der er fremsat af trafikministeren, med en lang række forslag til ændringer på trafikområdet. Desværre er der i det forslag efter vores mening en lang række sammenblandinger af forskellige forhold, som gør, at vi får svært ved at støtte forslaget, hvis det ikke bliver skilt under den behandling, der vil foregå på normal vis i Folketinget.

I Dansk Folkeparti har vi stor sympati for, at cyklister og andre bløde trafikanter separeres fra den stærke biltrafik ved selvstændige cyklistier og ved striber m.v., og derfor har vi stor sympati for, at man anvender midler til dette, ligesom vi har sympati for at anvende midler, der kan holde det danske vejsystem i en trafik-sikkerhedsmæssig god forfatning. Vi mener også, at man fremover skal forske i nye systemer og undersøge de bedst mulige løsninger af de forskellige trafiksystemer.

Vi mener ligeledes, at det er af stor vigtighed, at man på skoler og i uddannelsesinstitutioner forsøger at bidrage med en undervisning, som kan medføre en nedsættelse af ulykkesantallet på de danske veje, for det er jo rigtigt, som ministeren siger: Hver ulykke er én for meget.

I rapporten er der nævnt flere ting, bl.a. er der talt om hastighed. Og dér mener vi i Dansk Folkeparti, at hastigheden nogle steder bør sættes op, f.eks. mener vi godt, at man kan tillade, at der kan køres stærkere på motorveje. Vi mener også, at de moderne lastbiler med det udstyr, der er, godt kan tåle, at man sætter grænsen for disse op.

I det hele taget synes vi, det var en god idé, da vi havde en færdselslov, der klart sagde, at man skulle afpasse hastigheden efter forholdene. Dengang måtte folk tænke sig noget mere om, i dag kigger de på skiltene og ser, hvor stærkt de må køre, og så forsøger de at køre det, selv om forholdene måske ikke er til det på grund af trafik, glat føre eller andre ting. Dengang, der ikke var de skrappe restriktioner, tænkte folk sig mere om, tror vi på.

Der er også nogle forslag fremme om, at en 70-pct.s-overskridelse skal medføre en betinget frakendelse af førerbeviset. Dér mener vi ikke, at man bør følge det, der står i rapporten, fordi et øjeblik uopmærksomhed vil kunne medføre meget alvorlige konsekvenser for en chauffør; det mener vi ikke er rimeligt.

Vi vil gerne være med til at ændre på vores kryds, lave mere trafiksikre kryds. Vi vil også gerne være med til at lave rundkørsler, hvis

man skønner, det er nødvendigt. Dog vil vi henstille til amterne, at man gør det på en lidt anden måde. I Frederiksborg Amt har man f.eks. lavet et hav af rundkørsler, og dér har man på fornemmelsen, at hver gang man laver sådan en rundkørsel, så sætter man en ung ingeniør til det, som ikke har prøvet det før, og så bliver det én, der er lidt bedre til det næste gang, og så tredje eller fjerde gang lykkes det, og så får den lov at ligge nogle år, og så bliver den nedlagt igen. Det er jo ikke særlig hensigtsmæssigt. Vi mener, at man bør gøre det færdigt på tegnebrættet, inden man begynder at lave det. Det kan være en god idé med en rundkørsel, men det kan sandelig også være en dårlig idé.

Jeg var før inde på, at vi gerne vil være med til at bruge penge på at separere cyklisterne. Dog kunne vi godt tænke os en ændring af færdselsloven, sådan at det ikke pr. automatik altid var cyklisterne, der havde ret. I dag kan de køre ud over fortove, de kan køre over for rødt lys, de kan køre uden cykellygter, og hvis de så bliver impliceret i en ulykke, så får bilisten skylden, uanset hvad der er sket. Det synes vi ikke er helt rimeligt. Man bør nok på et eller andet tidspunkt se lidt på det forhold.

Vi mener, at de danske kommuner og amter gør meget for trafik-sikkerheden, og der er også sat en del penge af i de forskellige budgetter rundt omkring, og det ser vi på med tilfredshed. Vi mener, at man fremover fortsat bør forske, og vi bør uddanne bilister og motorcyklister bedre, vi bør forbedre vejnettet, og i det hele taget bør vi gøre så meget som overhovedet muligt for at nedsætte ulykkesantallet.

Man skal også forsøge at forbedre køretøjerne. Man bør forske i, hvad de bedste bremse-systemer er, og da kan man så godt tænke på, at den danske stat måske er lidt dobbeltmoralisk. Hvis man siger, moral er godt, så er dobbeltmoral jo ikke dobbelt så godt pr. automatik.

Jeg tænker her på, at når man har noget, der hedder airbag, ABS-bremser eller andre sikkerhedsforanstaltninger, som virkelig kan være med til at gøre det hele bedre og nedsætte ulykkesfrekvensen, så kommer skatteministeren og siger: Først lægger vi 180 pct. på, og så lægger vi lidt moms på, og så gør vi det i det hele taget så dyrt, at folk ikke har råd til at betale. Og det synes jeg man skal tænke lidt på, når man forsøger at gøre noget godt for trafikken.

Men vi er glade for redegørelsen, vi mener, det har været godt at få sådan en redegørelse, ligesom vi mener, at det er godt at få en debat på området.