

både som forslag og som penge, og det er det, jeg har været skeptisk over for.

Og så lige to ting, som jeg ikke fik nævnt i mit første indlæg. Det ene var om cyklerne. Initiativet med cykelstianlæg i København og Frederiksberg er nævnt, og jeg ved ikke, hvordan det kommer til at forløbe, men jeg håber, at cyklister bliver spurgt om, hvor de skal være henne, for mange bilister tror, at cyklister er sådan nogle, der kører og ser på nattergale året rundt.

Cyklister kører altid den korteste vej. Enhver cyklist ved, at man altid kører den korteste vej. Det kan man så godt sige, at der skal være dødsstraf for, og at man bare kunne tage og køre den sikreste omvej, men vi vil gerne have, at den korteste vej også bliver den sikreste. Så man skal være sikker på, at man lægger cykelstianlæggene dér, hvor man cykler. Vi vil gerne have opklaring af, om disse cykelstianlæg kommer dér, hvor man cykler, for ellers får vi ikke meget gavn af dem.

Det andet er spørgsmålet om de tunge køretøjer. Jeg synes, der er mange meget fine ting i redegørelsen. Det er også dejligt, at f.eks. afskærmningen er kommet med. Det har vi kæmpet for i mange år, og jeg er meget glad for, at det nu nævnes og er kommet med. Igen vil jeg så gerne se, at det bliver omsat i konkret lov, altså påbud, og i konkrete initiativer, også med hensyn til lastbilernes grove hastighedsoverskridelser.

Det er utroligt, at der står, at politiet kun fangede så og så mange på motorvejene. Det er virkelig en sjældenhed at se en lastbil, der holder 110 eller 100 km-grænsen. De må kun køre 70, og det bedes de kun om at gøre, fordi det ellers tager alt for lang tid at overhale dem. Hvis de ligger og kører for stærkt og er væmmelige og farlige at have, har vi dem lige oppe i nakken, og de fylder for meget i trafikken.

Jeg synes, det er vigtigt, at denne meget store ulykkesfaktor, som de mange usikre lastbilchauffører og lastbilinstallationer er, også fik tilstrækkelig konkretion.

Men bortset fra det: Tak for denne debat, vi har haft. Jeg bevarer optimismen og så meget af tilliden, som jeg kan stable på benene, også til Trafikministeriet.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Til hr. Tom Behnke vil jeg gerne sige, at der vil blive mulighed for, hvis det nye lovforslag bliver vedtaget, at give flere sanktioner af den type, jeg nævnte før, og jeg vil stadig væk mene,

at de har en større pædagogisk virkning. Jeg er helt opmærksom på, at der kan være særlige forhold vedrørende de handicappede.

Til hr. Brian Mikkelsen, der siger, at Det Fri Aktuelt absolut skulle skrive, som jeg vil have det, kan jeg sige, at det gør de ikke, og i øvrigt heller ikke som Socialdemokratiet vil have det; det hedder Det Fri Aktuelt. Men jeg kan i øvrigt bemærke, at for 2-3 uger siden havde Det Fri Aktuelt en leder om promillegrænsen, hvor der stod: Klø på med at få den nedsat, så det er bladets officielle holdning. Hvad de så skriver i dag, skal jeg ikke gå nærmere ind på.

Jeg vil gerne sige, at jeg heller ikke har oplevet, at De Konservative har ført noget som helst bevis for, at højere straffe var noget, der gav mindre spritkørsel. Hvor er De Konservatives bevis for det? De har en tro på, at det virker. Jeg har en meget stærk tro på, og jeg mener også en velunderbygget tro på, en holdning til, at spiritus og benzin ikke passer sammen.

Vi har undersøgelser fra Østrig, der viser, at uheldsrisikoen fordobles, når man kommer over 0,5 promille. Der er undersøgelser fra Australien, der viser det. Det er vel ingen tilfældighed, at Belgien og Frankrig lige har nedsat grænsen, og vi ved, at da man nedsatte promillegrænsen i Sverige, faldt dødsulykkerne med 8 pct.

Så der er mange, mange gode indikationer for, at det vil hjælpe, og den ulempe at tage det hensyn til andre trafikanter, at man påtager sig ikke at være påvirket, når man kører sin bil, ja, den ulempe synes jeg, vi alle sammen bør kunne bære, også hr. Brian Mikkelsen, for det er altså noget, der betyder noget for andres tryghed og sikkerhed.

Jeg kan i øvrigt sige, at i 1993 var der 12 mennesker, der blev dræbt i trafikken, som havde en promille mellem 0,5 og 0,8. I 1994 var det 9 og i 1995 6 personer. Så der er altså målt lidt i dette område, men selvfølgelig ikke så meget, da det ikke tidligere har været et forbudt område.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg er meget glad for at fornemme, at der her i Folketinget er flertal – det synes jeg debatten her i dag viser – for at nedsætte grænsen. Det synes jeg er godt.

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at Rigspolitiet har haft et udbud vedrørende den automatisk kontrol, et udbud, der ikke lykkedes, fordi der var forskellige ting, som ikke var stillet rigtigt op. Derfor har min forgænger orienteret udvalgene om, at man har måttet omarbejde projektet, og at man allerede er i gang med at lave et nyt projekt og har møde om det igen på