

forslag af den type kommer der fra Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Når man har en saglig debat i Folketinget, kunne man selvfølgelig håbe på, at man ville undgå politisk plattenslageri, som vi har oplevet her fra den socialdemokratiske ordfører og desværre også, og det må jeg sige skuffede mig meget, fra trafikministeren før.

Vi har haft denne holdning hele tiden. Det er ikke et spørgsmål om, at det er en mærkesag, det er ikke et spørgsmål om, at vi vil sætte promillegrænsen op, det er et spørgsmål om, at vi vil fastholde den naturlige grænse, der alle dage har været i Danmark, og som har fungeret efter hensigten. Den er de danske eksperter enige om, den er forskere enige om, og den er lægeverdenen enig om. Hvad skulle så få os til at ændre holdning? Der er ingen som helst faktuelle ting, der gør, at vi skulle ændre holdning. At Socialdemokratiet så lige pludselig har gjort det til en mærkesag, kan måske have noget at gøre med de politiske vinde, der blæser i øjeblikket, men dem lader vi os ikke blæse omkuld af.

Vi fastholder det saglige i dette lovforslag, og det er, at det ikke rykker noget som helst for trafiksikkerheden, at det kriminaliserer i tusindvis af danskere hver eneste dag, hvis man sætter det ned til 0,5, og at det beslaglægger en stor del af politiets ressourcer, ligesom det er fuldstændig unødvendigt.

Hvis der var undersøgelser, der viste, at der skete færre ulykker og var færre, der kom til skade, ville vi være de forreste og de fremmeste i den kamp, der gik ud på, at promillegrænsen skulle sættes ned. Vi har alle dage stået for en udstrakt grad af høj trafiksikkerhed; vi ofrede mange penge på det. Formændene for de forskellige trafikkommissioner er også konservative. Det er en sag, der ligger os meget, meget, meget på sinde, men vi vil ikke være med til et totalt usagligt forslag.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg skal ikke forlænge denne debat særlig meget. Men når den konservative ordfører taler om plattenslageri og i sin ordførertale taler om, at man ikke skal gribe ind i den personlige frihed, og ikke fatter, at ens personlige frihed ikke går længere, end til den griber ind i naboens personlige frihed, er det, jeg vil karakterisere

den konservative ordførers indlæg her som plattenslageri.

Når de danske eksperter bliver brugt som sandhedsvidner i denne sag, er så udenlandske videnskabsmænd plattenslagere, når de har anbefalet så mange andre lande i Europa at gå ind for 0,5 promille og endog i et af vores nabolande 0,2 promille? Det mangler jeg også et svar på fra den konservative ordfører. Jeg mangler også stadig væk svar på, hvorfor 0,8 skulle være så meget bedre end 0,5 promille?

Margrete Auken (SF):

To ting til hr. Brian Mikkelsen. Den ene er lige at rette en misforståelse. Der er ingen eksperter, der fraråder, at man nedsætter grænsen, vil jeg altså lige sige. Jeg har været i den diskussion her i så mange år, og der er ingen, der fraråder en nedsættelse. Det er alligevel for meget. Vi har diskuteret, hvor vidt det ville nytte noget, og dér har mange sagt, at vi ikke fokuserer tydeligt nok på hovedproblemet, nemlig hastighederne. Så er det altså for dumt at sige, at man nu går ind for noget, hvor man ikke er sikker på virkningen. Det synspunkt vil jeg godt stå ved.

Den anden ting: Jeg må indrømme, at jeg er blevet bestyrket i, at vi nu skal gå ind for de lavere promillegrænser, også da jeg hørte hr. Brian Mikkelsen, for han står med et hykleri, jeg ikke har hørt magen til nogen sinde, og skruer sig op og får sagt midt i hele flommesnakken om den personlige frihed, at hvis der bare var ét lille bevis for, at noget kunne hjælpe mod ulykkerne, ville han og Det Konservative Folkeparti være der.

Er der noget, der er gennemdokumenteret, så er det hastighedernes betydning, og jeg har aldrig, aldrig, aldrig hørt en konservativ sige, at dem måtte der gøres noget ved, de måtte sættes ned, vi måtte have skrappe foranstaltninger osv. Jeg har set dem fodslæbende komme efter, når det omsider var vedtaget, men ellers har jeg aldrig set skyggen af en konservativ, når den personlige frihed dér skulle krænkes.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Et andet væsentligt element her i lovforslaget er hastighedsoverskridelserne og frakendelsen af kørekortet efter de 70 pct.s overskridelse.

Som jeg sagde i min ordførertale, støtter vi skærpelsen. Vi er ikke enige i, at konsekvensen skal være, at man mister kørekortet efter en 70 pct.s overskridelse, men vi fastholder, at det,