

Men det, som jeg synes man glemmer, er, at folk, der har en promille på 0,8, på et tidspunkt har passeret 0,5, og på det tidspunkt har de besluttet at gå videre. Problemet er, at mange med en langt højere promille, også langt højere end 0,8, tror, at de har en lavere promille.

Hvordan er det, det foregår i virkelighedens verden og ikke i teorier som dem, vi er blevet præsenteret for i dag? Hvordan foregår det i virkelighedens verden? Det foregår på den måde, at mange mennesker drikker efter en promille, der hedder 0,8. Det vil sige, man sidder og får 3 eller 4 eller 5 genstande og vurderer, at det går nok. Så sidder man og tæller timer og siger: Nå ja, nu er der jo gået et par timer, så kan vi lige snuppe 2 mere, og så har man fået 7 genstande eller 8 genstande, eller var det kun 6, og var den første nu så stor, og så snupper man lige et par stykker mere, og så kører man. Så kører man lige pludselig med en promille ikke på 0,5, ikke på 0,8, men på 1,32 eller 1,66, og så sker ulykkerne, hvilket er bevist ud af alle statistikker.

Derfor er forudsætningen for at forhindre en række af de ulykker, der sker med en promille over 0,8, at nedsætte promillegrænsen til 0,5 og dermed sende et klart signal, der hedder: Hvis man skal køre bil, kan man drikke en enkelt genstand og så slut.

Der er mange andre ting i det her forslag. Der er ting, som vi kan tilslutte os, men lige så lidt som sprit og benzin hører sammen, lige så lidt er der dele i det her lovforslag, som hører sammen i en fælles lov. Det drejer sig, som fru Margrete Auken også har været inde på, om forslaget om, at det skal overlades til de lokale myndigheder at afgøre, om taxaer skal kunne køre i busbaner. Efter vores opfattelse er der ikke nogen fornuftig grund til, at dette forslag indgår som et led i et forslag om forbedret trafikikkerhed. Derfor vil vi også afslutningsvis opfordre ministeren til, at dette spørgsmål trækkes ud af dette lovforslag og gøres til et selvstændigt forslag.

Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti er lidt forundret over, at det er lykkedes for trafikministeren at samle så mange forskellige forslag i et enkelt lovforslag, og derfor må vi meddele nu, at hvis der ikke sker nogen ændringer under anden- og tredjebehandlingen, vil vi ikke kunne støtte det samlede lovforslag. Vi har stor sympati for dele af forslaget, og vi er direkte imod andre dele af lovfor-

slaget, og derfor vil vi som sagt stemme imod det endelige forslag, hvis det ikke deles op.

Vi kan følge et forslag om en skærpet straf for spiritus- og promillekørsel i brugsstjalne køretøjer. Det synes vi bør straffes hårdt og endnu hårdere, end det bliver i dag. Vi kan følge et forslag om en skærpet straf for kørsel uden at have erhvervet eller generhvervet førerbevis. Og vi kan også følge et forslag om indførelse af krav om fornyet køreundervisning, når kørekortet er frakendt ubetinget som følge af spirituskørsel. Vi kan følge forslaget om skærpede sanktioner for promillekørsel, således at en betinget frakendelse af kørekortet medfører, at der skal aflægges en kontrolleret køreprøve, og vi har forståelse for en drøftelse af problemer omkring promillegrænserne.

Derimod kan vi ikke følge forslaget om, at der indføres en bestemmelse om, at en hastighedsoverskridelse på mere end 70 pct. af de faste hastighedsgrænser medfører en betinget frakendelse af kørekortet efterfulgt af en kontrollerende køreprøve, for vi mener, at et øjeblikks uopmærksomhed hos en fører af en bil kan medføre en helt urimelig hård straf. Hvis man kører et sted, hvor der er en hastighedsbegrænsning på 40 eller 50 km/t, så skal der altså ikke ret meget til, før kørekortet ryger betinget.

Vi er positive over for et forslag om, at det bliver de lokale myndigheder, politimyndigheder og kommuner, der skal tage stilling til eventuel kørsel i busbaner. Vi havde hellere set, at man direkte fra Folketinget lavede en lovændring, som sagde, at det gør man, men det her er da bedre end ingenting.

Derimod så vender vi os meget imod forslaget om brug af biltelefoner. Vi har forståelse for, at det kan være farligt at føre en samtale i stærk bytrafik, og det tror vi heller ikke at der er ret mange der gør. Men hvis man f.eks. kører ud ad en motorvej med den lave hastighed, som man må køre på dem, og der ikke er nogen særlig trafik og der er god oversigt og det hele, så mener vi ikke, det er spor farligt at føre en telefonsamtale. Der sker mindst lige så mange ulykker, ved at folk sidder og roder i lommerne eller i handskerummet efter pibe, tændstikker eller tobak. Vi kunne jo selvfølgelig heller ikke tænke os at lovgive på de områder. Derimod mener vi, at det vil være fornuftigt at lave en oplysningskampagne, der fortæller folk, at man skal være opmærksom på disse ting, men det er absolut ikke noget, man skal lovgive om.