

særligt behov for at ændre reglerne i offentlighedsloven for denne type sager, f.eks. således at offentligt ansattes personalsager generelt undtages fra aktindsigt. Jeg er dog selvfølgelig indstillet på at drøfte spørgsmålet f.eks. med Folketingets Retsudvalg.

---

**Spm. nr. S 1450**

Til indenrigsministeren (18/2 97) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Kan og vil ministeren bekræfte oplysningerne om, at Dansk Flygtningehjælp i stadig stigende grad nedlægger veto i de åbenbart grundløse asylsager, og hvad agter ministeren at gøre for at begrænse Dansk Flygtningehjælps muligheder for at nedlægge veto?«

**Begrundelse**

Der henvises til medieomtale i bl.a. Berlingske Tidende den 17. februar 1997.

**Svar (10/3 97)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det er ikke korrekt, at Dansk Flygtningehjælp i stadig stigende grad nedlægger veto i de åbenbart grundløse asylsager. Forholdet er det modsatte.

Mens Dansk Flygtningehjælp i 1995 erklærede sig uenig i Udlændingestyrelsens vurdering i ca. 39 pct. af sagerne fremsendt i åbenbart grundløs-proceduren, var det tilsvarende tal i 1996 således ca. 30 pct. Yderligere kan det oplyses, at det tilsvarende tal opgjort for sager behandlet i januar 1997 var cirka 20 pct.

Baggrunden for, at Dansk Flygtningehjælp nedlægger veto i færre sager er, at Udlændingestyrelsen den 17. juli 1996 har ændret forelæggelsespraksis.

Dansk Flygtningehjælps uenighed var tidligere særlig markant i de såkaldte troværdighedssager, hvor asylansøgerens forklaring om asylmotiv et efter Udlændingestyrelsens opfattelse var så mangelfuld eller skiftende, at den svækkede ansøgerens troværdighed i en sådan grad, at sagen efter styrelsens opfattelse burde henvises til behandling i åbenbart grundløs-proceduren.

Efter drøftelser med Dansk Flygtningehjælp i foråret 1996 har Udlændingestyrelsen fundet, at der ikke er udsigt til, at Dansk Flygtningehjælp vil være indstillet på en udvidet brug af troværdighedsvurderinger i åbenbart grundløs-sager.

Udlændingestyrelsen og Dansk Flygtningehjælp afholder jævnligt møder med henblik på at drøfte praksis omkring åbenbart grundløs-proceduren, og der foretages på denne baggrund til stadighed justeringer af praksis.

Dansk Flygtningehjælps deltagelse i åbenbart grundløs-proceduren fremgår af udlændingelovens § 53 a, stk. 3. Et bredt flertal i Folketinget har således ment, at der er behov for denne særlige retsgaranti. Ordningen sikrer, at sagen kan indbringes for Flygtningenævnet, hvis Dansk Flygtningehjælp vil have sagen prøvet og således ikke er enig i, at ansøgningen er åbenbart grundløs.

Jeg har på denne baggrund ingen planer om ændre loven.

---

**Spm. nr. S 1451**

Til indenrigsministeren (18/2 97) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for det saglige i, at herboende bosniske håndværkere skal kunne vende hjem og være med til at genopbygge hjemlandet, uden at de mister deres opholdstilladelse, herunder hvorfor de ikke skal blive i hjemlandet, og hvorfor andre herboende bosnere ikke kan vende hjem sammen med håndværkerne, for alle kan vel give en hånd med, når et land skal genopbygges?«

**Begrundelse**

Det virker helt urimeligt, at herboende flygtninge ikke skal vende hjem, når der er fred og ro i hjemlandet. Dels for at være med til at genopbygge landet, og dels for hurtigst muligt igen at blive en del af samfundet i hjemlandet.

Desuden er det klart urimeligt, at Danmark bruger milliarder af kroner på udlændinge, som ikke længere har brug for beskyttelse, samtidig med at millioner af flygtninge rundt om i verden ingen hjælp får.