

begrænse den forbrugsstigning ved at fremsætte et lovforslag, og når medicinalindustrien så i det øjeblik, efter at den har haft sin besøgstid, kommer løbende og igen vil forhandle, så synes jeg, det er meget uforskammet at stå her og dømme regeringen for nøl og hentyde til, at den ikke vil tage Medicinudvalgets indstillinger alvorligt. Der er ingen tvivl om, at det her lovforslag ikke kan stå alene. Medicinudvalgets rapport er en opfølgning på hele medicinområdet, som trænger til en gennemgang.

Jeg synes nok, at hr. Køpke Christensen er lidt useriøs i sine betragtninger.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har to spørgsmål til hr. Køpke Christensen. Det ene går på, at jeg kan forstå, at han har ret detaljerede oplysninger om, hvad der er foregået i forhandlingerne mellem regeringen og medicinalindustrien. Jeg vil bare gerne spørge om, hvor han har dem fra? Det må være muligt at få oplyst, hvor hr. Køpke Christensen har sine informationer fra – bare sådan til almindelig orientering for debatten.

For det andet forstår jeg, at hr. Køpke Christensen i går i samarbejde med sin egen læge har fundet på den metode, at man bare automatisk kan skrive et minus G på samtlige recepter. Skal det forstås på den måde, at hr. Køpke Christensen har så lidt tillid til de danske læger, at han mener, at de uden hensyntagen til, hvad der tjener deres patienter bedst, bare vil ordinere et relativt vilkårligt middel og så skrive minus G uanset konsekvenserne? Mener hr. Køpke Christensen, at danske læger er fuldstændig ligeglade med, om de dermed belaster patienterne og i øvrigt også samfundet med en ekstraudgift på 30, 40, 50, 60 pct., og at de ikke, hvis de får nogle ordentlige informationer, hvilket de langt hen ad vejen allerede har fået, vil tage hensyn både til patientens helbred og økonomi samt til samfundsøkonomien? Tror hr. Køpke Christensen så lidt på danske læger?

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg forstår godt, at lægerne har en utryghed ved det her. Hvad er det for noget, vi drøfter? Det gælder også med hensyn til, om de forskellige præparater kemisk har det samme indhold. Jeg forstår godt, at mange læger og også formanden for Lægeforeningen – det var faktisk formanden for Lægeforeningen, der udtalte sig i Radioavi-

sen forleden dag, hvis hr. Jørn Jespersen ellers havde lyttet til Radioavisen – for at være på den sikre side vælger et minus G. Og da er det, jeg siger, at jeg forstår godt den utryghed, patienterne vil opleve i den situation.

Med hensyn til hvor jeg har min viden fra: Jeg får ligesom medlemmer af alle andre politiske partier også mine oplysninger fra medicinalindustrien, og der er absolut ikke noget hemmeligt i det. Hr. Jespersen udtaler gang på gang, at vi skal være åbne over for det, der sker, og jeg kan da se, at der har været fire møder, inden det her brød sammen, og i december måned opfordrede man til at komme i gang med forhandlingerne. Det kan ikke tilbagevises. Det vil ministeren heller ikke tilbagevise. Sådan forholder det sig.

Man har haft fire møder, og det var ikke engang med ministeren i spidsen. Ministeren var ikke med til det sidste møde, hvor det brød sammen, så jeg ved ikke, hvad skal vi sige, hvor reelt grundlaget for at føre reelle forhandlinger har været fra ministeriets side. Efter mine oplysninger at dømme har det været drøftelser på embedsmandsplan. Der har ikke engang været en departementschef med ved det næstsidste møde, bliver det så, men vi har hørt noget om en afdelingschef. Det siger efter vores opfattelse noget om, at man har ført skinforhandlinger, og at der ikke reelt har været basis for at få en aftale igennem, og det synes jeg som sagt er meget, meget betænkeligt.

Med hensyn til hele sagsforløbet vil jeg bare sige til fru Lone Møller, at vi ikke synes, det er acceptabelt, når man i god tid ønsker forhandlinger, at regeringen så lige til sidst siger: Nu tager vi et par drøftelser, og så skal vi være færdige inden den 1. april. Det kan man ikke tillade sig.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Køpke Christensen har sine informationer om forhandlingsforløbet fra medicinalindustrien. Det er nu slået fast. Det er helt legitimt; det er helt fair. Det tror jeg vi er en del andre der også har.

Jeg skal bare konstatere, at det er en rimelig ensidig viden kun at kende den ene parts standpunkter, og derfor synes jeg, at man måske skulle være en smule mere nuanceret og tilbageholdende med at drage alt for håndfaste konklusioner om, hvilket forhandlingsforløb der har været tale om. Men jeg kan konstatere, at hr.