

være løst før, selv om vi allerede har brugt pengene. Det kan da godt være, at vi skal se lidt stort på de strenge krav om økonomi og sige: O.k., vi har godt nok brugt pengene til andre gode formål, men vi er indstillet på at løse denne opgave.

Det er sådan set det, der er opdraget i den dagsorden, der ligger på bordet, en dagsorden, som regeringen kan støtte. Det, der er opdraget til regeringen, er, at vi skal finde en løsning inden den 1. maj. Jeg mener at kunne tolke ordførerne således, at der skal fremlægges en samlet, langsigtet økonomiløsning. Det vil sige, at regeringen skal forhandle en løsningsmodel på plads for, hvorledes vi håndterer en fornuftig løsning for de færger, der endnu ikke er taget stilling til.

Jeg lyttede også intenst til det, hr. Kai Dige Bach sagde om, at det jo ikke betyder, at der hermed er udskrevet nogen blankocheck. Det betyder også, at de, der er med til at finansiere gildet, må have lov til at stille krav om, hvad der så skal foretages for de midler, der bevilges. Og der er jo ikke nødvendigvis tale om, at man sådan uhæmmet kan beslutte at bygge nye færger, som fordeles efter og finansieres efter tredjedelsprincippet, men det kan jo være, at staten i visse tilfælde må sige, at det måske er tilstrækkeligt med en ombygning. Og hvis det er sådan, jeg kan tolke ordførernes signaler, så synes jeg, det ser fornuftigt ud. Så kan vi nok finde en rimelig og en hensigtsmæssig løsning, men det bliver svært inden den 1. maj. Men selvfølgelig kan det lade sig gøre at finde en løsning, hvis kommunerne og amterne er indstillet herpå.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, som hr. Aage Brusgaard gjorde det, at det jo i og for sig er fornuftigt at tage udgangspunkt i en tredjedelsmodel, som der står i dagsordenen. Det betyder jo netop, at kommuner og amter også kommer til at forpligte sig og også kommer til at forpligte sig finansielt.

Så vil jeg endelig knytte en kommentar til fru Elisabeth Arnold, der meget præcist sagde, at vi burde have taget denne problemstilling op noget før. Det kan vi kun være enige i, for vi havde måske kunnet ordne de økonomiske forhold mere i en sammenhæng, hvis det var i forbindelse med forhandlinger om kommunernes økonomi eller finanslovforhandlinger. Men jeg tror, vi alle sammen skal glæde os over, at vi nu får sat ekstra skub på udviklingen og får fundet en fornuftig løsning for de resterende problemer.

Til hr. Bent Hindrup Andersen skal jeg med hensyn til spørgsmålet om tilbagevirkende kraft sige, at jeg i min tale sagde, at regeringen er indstillet på at overveje, om finansieringsmodeller skal have tilbagevirkende kraft, for så vidt angår vanskeligt stillede kommuner. Jeg vil gerne henholde mig til det, jeg sagde på Folketingets talerstol om, at regeringen er indstillet på at overveje – og jeg vil gerne sætte en tyk streg under overveje – om finansielle løsninger skal have tilbagevirkende kraft for vanskeligt stillede kommuner – og også en streg under vanskeligt stillede kommuner. Der er heller ikke her tale om, at der udstedes nogen blankocheck.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg vil gerne bekræfte over for ministeren, at det ikke med Det Konservative Partis ordførertale har været meningen, at nogen skulle få fribillet til at bestille dyre eller for store færger på andres regninger. De, der er med til at betale, skal selvfølgelig være med til at vurdere behovet. Det er klart.

Men så skal jeg også lige sige, når ministeren mener, at man ikke rigtig har haft mulighed for at komme længere, og når min indledende bemærkning var, at det er direkte flovt for regeringen, at Folketinget med en dagsorden må pålægge den at fremkomme med noget så forudsigeligt som en løsning af færgeproblemerne, at jeg ikke kan forstå, hvad det er, vi har lavet i den her dagsorden, som regeringen ikke af egen drift kunne have fundet på at lave uden at få dagsordenen.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt sige til ministeren, at vi da i hvert fald var nogle, der lyttede til den positive melding, der kom fra ministeren, med hensyn til særlig betrængte kommuner, der skulle have hjælp. Vi ved jo alle sammen fra de diskussioner, der har været, at det især er Sejerø, det har drejet sig om. Og med hensyn til den tredjedelsmodel, som hr. Graversen sagde at man før ikke var forpligtet af, i hvert fald kun moralsk, vil jeg godt sige, at det er man så nu med den dagsorden, vi vedtager.

Fru Mariann Fischer Boel var inde på dispensation med hensyn til sikkerheden, og det har også været diskuteret. Der blev sagt, at nogle steder var der så lavvandet, at hvis der gik en færge på grund, så kunne man næsten gå ind. Jeg vil da godt sige, det er jo ikke sådan, at man