

således i dag, at der er forbud mod fastsættelse af bindende videresalgspriser. Konkurrencerådet kan dog give dispensation fra dette forbud, når der er vægtige grunde, der taler herfor, og denne dispensationsmulighed er blevet udnyttet på den måde, at dispensationerne er givet indtil videre. Det betyder, at Konkurrencerådet kan tage godkendelserne op til ny behandling.

Vi overgår – hvis lovforslaget vedtages – til et forbudsprincip. Det vil betyde, at der bliver en skærpselse af konkurrencen, men samtidig mulighed for at anmode om fritagelse for konkurrenceforholdet og få en bestemmelse om bindende videresalgspriser, når der kan påvises særlige forhold, der gør sig gældende inden for visse brancher. Her er bindende videresalgspriser på bøger og blade selvfølgelig et eksempel, som kan tages op, og det er også hensigten, at konkurrencemyndighederne ligesom i dag skal have mulighed for at give en sådan dispensation.

Hr. Flemming Hansen spurgte om mulighederne for kædernes aftaler. Man kan læse i sidste afsnit i første spalte på lovforslagets side 26, at der kan udformes en gruppefritagelse for kædesamarbejde under hensyntagen til konkurrenceforholdene på det danske marked, hvor detailhandelen er karakteriseret ved kapitalkæder, frivillige kæder og kædesamarbejde inden for brugsforeningsbevægelsen. Ligeledes står der på side 26, at erhvervsministeren kan ændre eller ophæve en gruppefritagelse udstedt efter § 10, hvis forholdene har ændret sig på et punkt, der har været væsentligt for udstedelsen af fritagelsen, og det betyder altså, at den situation, hr. Flemming Hansen ønsker, at der skal kunne tages højde for, er der også mulighed for at tage højde for ifølge bestemmelserne i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Uanset ministerens optimistiske bemærkninger, da han forsøgte at gøre ordførernes indstilling op, må ministeren erkende, at det eneste parti, som gav en bare nogenlunde positiv tilslutning til forslaget, var Enhedslisten.

Jeg går ikke ud fra – men det kan jeg jo spørge ministeren om – at ministerens pejlemærke i spørgsmålet om konkurrenceloven er et samarbejde med Enhedslisten, og som følge heraf må jeg forvente, at ministeren vil være indstillet på at lytte til de mange og entydige bemærkninger, der har været om privat og offentlig virksomhed.

Ministeren kan selvfølgelig godt sige, at der er tale om misforståelser, og jeg skal ikke benægte, at der godt kan være tale om det i nogle tilfælde. Men vi ved alle sammen, hvad det handler om, og vi har masser af eksempler. Jeg behøver bare nævne ét, nemlig R 98, som fik en henstilling fra Konkurrencerådet om at ændre sin politik vedrørende afhentning af affald fra københavnske hoteller. Her var tale om en helt ublu konkurrence, hvor prisen var mange gange større, end hvis et privat firma havde fået lov til at gøre det. Men det fik dette private firma ikke, fordi Københavns Kommune fastholdt, at arbejdet skulle udføres af R 98, og det er bare ét af mange eksempler.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først en kommentar til erhvervsministeren: Når jeg nu har hørt hr. Svend Erik Hovmands udlægning af Enhedslistens synspunkt, vil jeg gerne erindre om, at jeg sagde, at vi har ganske mange ønsker om ændringer af lovforslaget.

Men det, der bringer mig herop, er i virkeligheden, at jeg forstod erhvervsministerens udtalelse vedrørende faste priser på dagblade og bøger således, at ministeren mener, at den nye lov også giver mulighed for at aftale faste priser. Jeg har lagt mærke til, at forlæggerforeningen og dagbladernes forening ikke er så sikre på det, og derfor vil jeg allerede nu annoncere et skriftligt spørgsmål for at være sikker på at få på tryk, at ministerens tolkning er rigtig.

I øvrigt vil jeg spørge ministeren, om det ikke var en god idé at indhente høringsbidrag fra Kulturministeriet og Statsministeriet. De har jo fået lovforslaget til høring, men jeg har lagt mærke til, at ingen af de to ministerier har kunnet nå at svare til tiden, og jeg synes sådan set, det ville være gavnligt for sagens videre behandling, hvis der forelå høringssvar.

Pernille Sams (KF):

Jeg hørte selvfølgelig med en vis glæde, at ministeren ville tage spørgsmålet om de faste bogpriser og faste avispriser op, og jeg forstod på ministeren, at han ville sikre, at der ikke bliver tale om, at ordningen med faste bogpriser og faste avispriser bliver ødelagt som følge af lovforslaget, og at ministeren har sikret uændrede regler i fremtiden.

Jeg tager det også som et tilsagn fra ministeren om, at de frivillige indkøbskæder, som i dag på helt frivillig basis organiserer sig med hen-